

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W GLIWICACH

ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2 44-100 Gliwice * tel. 32/238-98-30 * fax. 32/332-13-96

Adm/220/1/24

Gliwice, 15 stycznia 2024 r.

Do wszystkich wykonawców
nr sprawy Adm/210/23/23

dot.: postępowania na o udzielenie zamówienia na przeprowadzenie audytu wewnętrznego dla Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Wyjaśnienie treści SZ

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, wyjaśnia treść Specyfikacji Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na przeprowadzenie audytu wewnętrznego dla Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, odpowiadając na pytania, które wpłynęły do 15 stycznia 2024 r.

Pytanie 1

„I. Opis przedmiotu zamówienia.

Pkt. 3.2.1.

Powinien brzmieć: przygotowanie planu audytu w oparciu o analizę ryzyka i przepisy zawarte w Rozdziale 2 - § 7, § 8, § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 506).

Metodologia zadania audytowego nie służy do przygotowania planu audytu, lecz dotyczy zadania audytowego i uregulowana jest w Rozdziale 3 powołanego rozporządzenia.”

Odpowiedź 1

Pkt 3.2.1 specyfikacji zamówienia otrzymuje następujące brzmienie:

“3.2.1. przygotowanie planu audytu w oparciu o analizę ryzyka i obowiązujące przepisy;”.

Pytanie 2

„Pkt. 3.2.2.

Przepisy prawa regulujące prowadzenie audytu wewnętrznego nie zawierają określenia „audyt sprawdzający”. Przewidują „czynności sprawdzające”, które są przeprowadzane przez audytora wewnętrznego zgodnie z § 21 wskazanego rozporządzenia, po upływie terminów realizacji zaleceń, jeśli zalecenia zostały wydane po przeprowadzeniu zadania audytowego. Natomiast termin realizacji zaleceń jest ustalany przez audytowanego, a nie przez audytora wewnętrznego. W przypadku wydania zaleceń audytor wewnętrzny po upływie terminów realizacji zaleceń przeprowadza czynności sprawdzające (§ 21 powołanego rozporządzenia). Wobec powyższego „audyt sprawdzający” nie może być przedmiotem zamówienia.”

Odpowiedź 2

Pkt 3.2.2. specyfikacji zamówienia otrzymuje poniższe brzmienie:

“3.2.2. przeprowadzenie rocznie 2 audytów wewnętrznych;”.

Pytanie 3

„II. Termin wykonania zamówienia.

Pkt. 4.1.2.

Jak wskazano w uwagach do pkt 3.2.2. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu - nie zna pojęcia „audytu sprawdzającego”. Natomiast § 21 powołanego rozporządzenia nakłada na audytora wewnętrznego obowiązek przeprowadzenia czynności sprawdzających, które dokonywane są po upływie terminów realizacji zaleceń, o ile zalecenia zostaną wydane.

Wobec powyższego nałożenie na audytora obowiązku opisanego w pkt 4.2.1. Zamówienia nie jest możliwe, gdyż termin realizacji zaleceń ustala audytowany, a ten termin może być dłuższy niż 3 miesiące.”

Odpowiedź 3

Skreśla się pkt 4.1.2 specyfikacji zamówienia.

Pytanie 4

„Pkt. 4.1.3.

Zgodnie z art. 283 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.) do końca stycznia każdego roku audytor wewnętrzny sporządza sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok poprzedni. Analogicznie § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu stanowi, że audytor wewnętrzny do końca stycznia następnego roku składa kierownikowi jednostki sprawozdanie z prowadzenia audytu wewnętrznego.

W związku z powyższym termin sporządzenia sprawozdania z wykonania planu audytu zawarty w pkt 4.1.3. Zamówienia nie może być dochowany.”

Odpowiedź 4

Pkt 4.1.3 specyfikacji zamówienia otrzymuje poniższe brzmienie:

“4.1.3. skompletowanie dokumentacji audytowej oraz sporządzenie sprawozdań z wykonania planu audytu powinno nastąpić do 31 stycznia następnego roku.”.

Pytanie 5

„III. Uwagi do treści projektu umowy.

Zapis § 3 pkt 6.

Wskazany zapis projektu umowy nie jest możliwy do realizacji przez Wykonawcę, ponieważ identyfikacja i zarządzanie ryzykiem w jednostce należy do wyłącznej kompetencji kierownika jednostki.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu, audytor wewnętrzny opracowując plan audytu przeprowadza analizę ryzyka uwzględniającą sposób zarządzania ryzykiem w jednostce. Zarządzanie ryzykiem jest jednym z elementów kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zaś

zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków kierownika jednostki (art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych).”

Odpowiedź 5

Skreśla się § 3 pkt 6 projektu umowy.

Pytanie 6

„Zapis § 5 pkt. 1

Przepisy prawa regulujące prowadzenie audytu wewnętrznego nie zawierają określenia „akta stałe i „akta bieżące”.

Rodzaj prowadzonej przez audytora wewnętrznego dokumentacji regulują przepisy § 5 i § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu.

Proponowany w projekcie umowy zapis nie może być zrealizowany przez Wykonawcę.

Innych zapytań i uwag nie składam, jednocześnie uprzejmie proszę o ustosunkowanie się do przedłożonego przeze mnie pisma.”

Odpowiedź 6

Zmienia się § 5 ust. 1 projektu umowy, który otrzymuje poniższe brzmienie:

“1. Wykonawca prowadzi dokumentację audytu wewnętrznego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z uwzględnieniem obowiązującej zlecniodawcę instrukcji kancelaryjnej.”.

Zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert w postępowaniu.