

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach



**Informacja o działalności
w roku 2025**

Spis treści

Wykaz powtarzających się skrótów	5
Wprowadzenie	7
Dział I Ruch kadrowy i ruch spraw.....	10
Dział II Działalność orzecznicza	18
Rozdział 1 Zobowiązania podatkowe	18
1.1. Podatek od towarów i usług.....	18
1.2. Podatek akcyzowy.....	19
1.3. Podatek dochodowy od osób fizycznych	19
1.4. Podatek dochodowy od osób prawnych	20
1.5. Podatek od spadków i darowizn	23
1.6. Podatek od nieruchomości	23
1.7. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi.....	24
1.8. Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych	25
1.9. Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich	25
Rozdział 2 Pomoc de minimis	26
Rozdział 3 Pomoc społeczna	26
Rozdział 4 Nadzór budowlany.....	27
Rozdział 5 Rozgraniczanie nieruchomości.....	28
Rozdział 6 Ochrona środowiska.....	28
Rozdział 7 Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne.....	30
Rozdział 8 Ustrój samorządu terytorialnego.....	31
Rozdział 9 Rejestracja pojazdów	32
Rozdział 10 Funkcjonariusze Policji.....	32
Rozdział 11 Cudzoziemcy.....	32
Rozdział 12 Informacja publiczna	34
Rozdział 13 Egzekucja administracyjna	35
Rozdział 14 Tryb wnoszenia skarg do sądu administracyjnego.....	36
Rozdział 15 Orzekanie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym	36
Rozdział 16 Pytania do Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.....	37
Rozdział 17 Zdania odrębne	37

Dział III Działalność pozaorzecznicza.....	38
Rozdział 1 Działalność Wydziału Informacji Sądowej i Rzecznika Prasowego Sądu..	38
Rozdział 2 Kontakty	44
2.1. Kontakty krajowe	44
2.2. Kontakty zagraniczne	49
Rozdział 3 Szkolenia i narady referendarzy sądowych, asystentów sędziów i pracowników administracyjnych	50
Rozdział 4 Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez sędziów i asesorów sądowych w szkołach wyższych	53
Rozdział 5 Zajęcia dla aplikantów adwokackich i sędziowskich	53
Rozdział 6 Sędziowie NSA i WSA w Gliwicach powołani przez Ministra Sprawiedliwości do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego lub konkursu na aplikację uzupełniającą sędziowską i aplikację radcowską.....	54
Rozdział 7 Przyjęcia interesantów przez Prezesa Sądu.....	55

Wykaz powtarzających się skrótów

- Dz.U. - Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej
- Dz.U.UE - Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
- ETPC - Europejski Trybunał Praw Człowieka
- NSA - Naczelny Sąd Administracyjny
- TK - Trybunał Konstytucyjny
- TSUE - Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
- WSA - Wojewódzki Sąd Administracyjny
- t.j. - tekst jednolity
- k.c. - ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny
(aktualny t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, ze zm.)
- Konstytucja RP - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.
(Dz. U. Nr 78 poz. 483, ze zm.)
- k.p.a. - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania
administracyjnego
(aktualny t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691)
- k.s.h. - ustawa z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych
(aktualny t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 18, ze zm.)
- o.p. - ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa
(aktualny t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.)
- p.p.s.a. - ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed
sądami administracyjnymi
(aktualny t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935, ze zm.)
- pr.b. - ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane
(aktualny t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 418, ze zm.)

- pr.r.d. - ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym
(aktualny t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1251, ze zm.)
- u.c.p.g. - ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku
w gminach
(aktualny t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 733)
- u.g.k. - ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej
(aktualny t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 679)
- u.p.a. - ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym
(aktualny t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 126, ze zm.)
- u.p.d.o.f. - ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób
fizycznych
(aktualny t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.)
- u.p.d.o.p. - ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób
prawnych
(aktualny t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 278, ze zm.)
- u.p.e.a. - ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym
w administracji
(aktualny t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132, ze zm.)
- u.p.s.d. - ustawa z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn
(aktualny t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1837, ze zm.)
- u.p.t.u. - ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług
(aktualny t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 775, ze zm.)
- u.p.z.p. - ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu
przestrzennym
(aktualny t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, ze zm.)
- u.s.g. - ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym
(aktualny t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.)

Wprowadzenie

Opracowanie stanowi podsumowanie działalności WSA w Gliwicach w 2025 r. Zostało przygotowane w związku z treścią § 19 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 sierpnia 2015 r. - Regulamin wewnętrznego urzędowania wojewódzkich sądów administracyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 779). Przepis ten obliguje prezesa wojewódzkiego sądu administracyjnego do przedstawienia informacji o rocznej działalności sądu. Ta z kolei podlega rozpatrzeniu przez zgromadzenie ogólne sędziów na podstawie art. 24 § 4 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1267).

W 2025 r. Prezesem Sądu był Sędzia WSA dr Krzysztof Kandut.

Do końca lutego 2025 r. stanowisko Wiceprezesa Sądu piastowała Sędzia NSA Anna Apollo, a od 10 kwietnia 2025 r. Wiceprezesem Sądu pozostaje Sędzia WSA Wojciech Gapiński.

W 2025 r. Dyrektorem Sądu był Stanisław Garncarz.

W skład Kolegium Sądu, poza Prezesem Sądu, wchodził: Sędzia WSA Barbara Brandys-Kmiecik, Sędzia WSA dr Agata Ćwik-Bury, Sędzia WSA dr hab. Grzegorz Dobrowolski, Sędzia WSA Małgorzata Herman, Sędzia WSA Dorota Kozłowska i Sędzia WSA Renata Siudyka.

Sąd w 2025 r. niezmiennie funkcjonował w strukturze trzech wydziałów orzeczniczych oraz Wydziału Informacji Sądowej.

Wydziałowi I przewodniczyła Sędzia WSA Bożena Pindel, a jej zastępcą była Sędzia WSA Anna Tyszkiewicz-Ziętek.

Wydziałowi II przewodniczył Sędzia WSA Rafał Wolnik, a jego zastępcą był Sędzia WSA dr hab. Stanisław Nitecki.

Wydziałowi III przewodniczył Sędzia NSA Krzysztof Wujek, a jego zastępcą była Sędzia WSA Małgorzata Herman.

Wydziałowi Informacji Sądowej przewodniczył Sędzia WSA dr Paweł Kornacki, który był jednocześnie Rzecznikiem Prasowym Sądu.

Szczegółowy wykaz czynności podejmowanych w Wydziale Informacji Sądowej przedstawiono w Rozdziale 1 Działu III niniejszego opracowania.

Stosownie do § 3 ust. 3 pkt 1-3 zarządzenia nr 31 Prezesa NSA z dnia 5 sierpnia 2021 r. w sprawie utworzenia wydziałów orzeczniczych w wojewódzkich sądach administracyjnych i zakresu ich działania właściwość rzeczowa wydziałów orzeczniczych w WSA w Gliwicach w 2025 r. kształtowała się następująco (w nawiasach podano symbole spraw).

Do właściwości Wydziału I należały sprawy dotyczące podatku od towarów i usług (6110), podatku dochodowego od osób fizycznych, w tym zryczałtowanych form opodatkowania (6112), podatku dochodowego od osób prawnych (6113), podatku od spadków i darowizn (6114), podatków od nieruchomości, w tym podatku leśnego, podatku rolnego i łącznego zobowiązania pieniężnego (6115), podatku od czynności cywilnoprawnych, opłaty skarbowej oraz innych podatków i opłat (6116), odpowiedzialności podatkowej osób trzecich i ulg płatniczych (6117), egzekucji świadczeń pieniężnych i zabezpieczenia zobowiązań podatkowych (6118), innych zagadnień z zakresu zobowiązań podatkowych (6119), egzekucji należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej (6537).

Do właściwości Wydziału II należały sprawy dotyczące budownictwa (601), ludności (605), gospodarki mieniem (607), gospodarki wodnej (609), komunalizacji mienia (610), geodezji i kartografii (612), środowiska (613), zagospodarowania przestrzennego (615), rolnictwa i leśnictwa (616), wywłaszczenia (618), obronności (624), cudzoziemców (627), kościołów (628), przejęcia mienia (629), pomocy społecznej (632), kombatanatów (634), kultury i sztuki (636), ochrony danych osobowych (647), ochrony informacji niejawnych (649), świadczeń społecznych w drodze wyjątku (650) i lustracji (654).

Do właściwości Wydziału III należały sprawy dotyczące cen (602), dróg, kolei, lotnictwa i żeglugi (603), działalności gospodarczej (604), geologii i górnictwa (606), energetyki (608), podatku akcyzowego (6111), edukacji (614), uprawnień do wykonywania określonych czynności i zajęć (617), pracy (619),

zdrowia (620), spraw mieszkaniowych (621), ubezpieczeń majątkowych (622), jakości (623), telemediów (625), samorządu terytorialnego (626), ceł (630), broni i materiałów wybuchowych (631), zatrudnienia (633), kultury fizycznej (635), spraw kapitałowych i bankowości (637), innych zagadnień (645), własności przemysłowej (646), informacji publicznej (648), funduszu emerytalnego (651), ubezpieczeń zdrowotnych (652), dotacji oraz subwencji z budżetu państwa, w tym dla jednostek samorządu terytorialnego (6531), kwestii budżetowych jednostek samorządu terytorialnego (6532), absolutorium dla organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego (6533), zamówień publicznych (6534), odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (6535), ulg w spłacaniu należności, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej (6536), innych zagadnień o symbolu podstawowym 653 (6539) oraz subwencji unijnych, funduszy strukturalnych i regulacji rynków branżowych (655).

W dalszej części niniejszego opracowania, w Dziale I omówiono podstawowe dane dotyczące ruchu kadrowego i ruchu spraw. W Dziale II przedstawiono w szczególności te rozstrzygnięcia, których problematyka stanowiła istotny wkład w działalność orzeczniczą Sądu i budziła zainteresowanie społeczne lub medialne; przy czym przedstawiono zarówno orzeczenia, które stały się już prawomocne, jak i te, które nie uzyskały jeszcze tej cechy. W Dziale III zaprezentowano przejawy pozaorzeczniczej aktywności Sądu.

Dział I

Ruch kadrowy i ruch spraw

1 stycznia 2025 r. w WSA w Gliwicach orzekało 32 sędziów (NSA i WSA) i 4 asesorów, a 31 grudnia 2025 r. 30 sędziów (NSA i WSA) i 4 asesorów.

Lista sędziów NSA orzekających w WSA w Gliwicach:

- 1) Anna Apollo (28 lutego 2025 r. przeniesiona do NSA)
- 2) Krzysztof Wujek

Lista sędziów WSA w Gliwicach:

- 1) Barbara Brandys-Kmiecik
- 2) Piotr Broda
- 3) dr Agata Ćwik-Bury
- 4) dr hab. Grzegorz Dobrowolski
- 5) Tomasz Dziuk
- 6) dr hab. Dorota Fleszer
- 7) Wojciech Gapiński
- 8) dr Adam Gołuch
- 9) Małgorzata Herman
- 10) Magdalena Jankiewicz
- 11) Edyta Kędzierska
- 12) dr Paweł Kornacki
- 13) Beata Kalaga-Gajewska
- 14) dr Krzysztof Kandut
- 15) Monika Krywow-Milczarek
- 16) Dorota Kozłowska
- 17) Beata Machcińska
- 18) Borys Marasek (1 maja 2025 r. przeniesiony do WSA w Krakowie)
- 19) prof. dr hab. Adam Nita
- 20) dr hab. Stanisław Nitecki

- 21) Krzysztof Nowak
- 22) Bożena Pindel
- 23) Piotr Pyszny
- 24) dr Anna Rotter
- 25) Marzanna Sałuda
- 26) Renata Siudyka
- 27) Katarzyna Stuła-Marcela
- 28) Anna Tyszkiewicz-Ziętek
- 29) Rafał Wolnik
- 30) dr hab. Artur Żurawik

Lista asesorów WSA w Gliwicach:

- 1) Mikołaj Darmosz
- 2) dr Agnieszka Kręcisz-Sarna
- 3) dr Aneta Majowska
- 4) Adam Pawlyta

1 stycznia 2025 r. w WSA w Gliwicach zatrudnionych łącznie było 139 osób, w tym 32 sędziów, 4 asesorów sądowych, 6 referendarzy sądowych, 22 asystentów sędziego, 65 urzędników sądowych i 10 innych pracowników.

Z kolei 31 grudnia 2025 r. liczba zatrudnionych osób wynosiła 137 i obejmowała 30 sędziów, 4 asesorów sądowych, 6 referendarzy sądowych, 22 asystentów sędziego, 65 urzędników sądowych oraz 10 innych pracowników.

Działalność ubiegłoroczną Sąd rozpoczął z liczbą 2.436 spraw oczekujących na załatwienie, obejmującą 2.130 spraw zarejestrowanych w repertorium SA, 299 spraw w repertorium SAB (łącznie w obu kategoriach 2.429 spraw) oraz 7 spraw z repertorium SO. Na koniec 2025 r. ilość spraw pozostałych do załatwienia uległa zmniejszeniu o 60 i wyniosła 2.346, w tym 2.034 sprawy z repertorium SA, 323 sprawy z repertorium SAB oraz 19 spraw z repertorium SO.

W ciągu 2025 r. wpłynęło 5.295 skarg we wszystkich kategoriach (w roku 2024 zarejestrowano 5.537 skarg), a zatem o 242 skargi mniej niż w roku 2024.

Na globalny wpływ spraw w 2025 r. składało się: 4.390 spraw zapisanych w repertorium SA (w roku 2024 – 4.378), 854 sprawy w repertorium SAB (w roku 2024 – 1.126) i 51 spraw z repertorium SO (w roku 2024 – 33).

Zakończono natomiast 5.357 spraw (w tym 4.486 z repertorium SA, 830 z repertorium SAB i 39 z repertorium SO), a zatem mniej niż w 2024 r. (w tamtym roku łącznie 5.426, w tym w poszczególnych repertoriach odpowiednio: 4.350, 1.037 i 39).

Średni miesięczny wpływ wynosił łącznie 441,3 sprawy (poprzednio 461,4), natomiast załatwiano średnio 446,4 (wcześniej 452,2) sprawy miesięcznie. Największy wpływ odnotowano w Wydziale II (1.927 skarg). Do Wydziału III wpłynęło 1.837 skarg. Najmniejszy wpływ odnotowano w Wydziale I (1.531 skarg), wpływ spraw został opanowany w Wydziale I i II. Najmniejszą zaległość odnotowano w Wydziale II.

Obliczenia te obejmują załatwienia końcowe na rozprawach, których wyznaczono 452 (w 2024 r. – 478), czyli średniomiesięcznie 37, oraz na posiedzeniach niejawnych, których wyznaczono 1.411 (w 2024 r. – 1.406), w tym 232 wyznaczonych przez referendarzy (poprzednio 208), czyli średniomiesięcznie 117. Nie uwzględniają natomiast orzekania na posiedzeniach niejawnych w kwestiach wpadkowych, podczas których wydano 1.572 orzeczenia niekończące postępowania (w 2024 r. – 1.707), nadto 5.311 o stwierdzeniu prawomocności orzeczeń (w poprzednim roku 5.539). Referendarze wydali 855 postanowień i 144 zarządzenia (poprzednio odpowiednio 843 i 168).

Średnio na jednego sędziego i asesora (bez uwzględnienia zmniejszonego obciążenia sędziów funkcyjnych oraz sędziów orzekających wyłącznie w NSA, przyjmując realną obsadę na poziomie 34 sędziów i asesorów) przypadało zatem 13 nowych spraw miesięcznie (poprzednio 13,2), zaś średnia ilość załatwień na osobę wynosiła miesięcznie 13,1 spraw (poprzednio 12,9).

Wskaźnik sprawności postępowania wynosił w Sądzie dla wszystkich spraw w omawianym okresie 5,32 (poprzednio 5,38).

W 2025 r. wpłynęły 1.292 skargi kasacyjne (1.488 w poprzednim roku) i 548 zażaleń (508 w poprzednim roku). Przy czym NSA rozpoznał 1.504 skargi kasacyjne, mniej niż w roku poprzednim (1.718), natomiast zażaleń 368 (w roku 2024 – 351). W odniesieniu do orzeczeń kończących postępowanie stabilność

orzecznictwa ukształtowała się na poziomie 74,41 % (spośród rozpoznanych spraw uchylono 385 orzeczeń), i jest niższa niż w 2024 r. (79,81 %). Natomiast w zakresie postanowień objętych zażaleniami stabilność wyniosła 89,68 % (spośród rozpoznanych zażaleń uwzględniono 38), a więc jest wyższa niż w 2024 r. (87,47 %).

Sędziowie i asesory sporządzili 4.192 (w roku ubiegłym 4.352) uzasadnienia orzeczeń kończących postępowanie, zatem średnio w miesiącu (bez korekt obciążenia) 349,3. Na osobę sędziego i asesora przypadało średniomiesięcznie 10,3 uzasadnienia. Natomiast łącznie we wszystkich sprawach, to jest kończących i niekończących postępowania sporządzono 5.764 (poprzednio 6.059) uzasadnienia, zatem średniomiesięcznie (bez korekt obciążenia) 480,3, a na osobę sędziego i asesora średnio na miesiąc przypadało ich 14,1.

W postępowaniu uproszczonym (art. 119 p.p.s.a.) w skali Sądu załatwiono 1.823 sprawy (wydano 1.781 wyroków i 42 postanowienia).

Nie przeprowadzono postępowania mediacyjnego.

Odnotowano wpływ 861 wniosków o przyznanie prawa pomocy, w tym: 400 wniosków tylko o zwolnienie od kosztów sądowych, 198 wniosków tylko o ustanowienie pełnomocnika procesowego oraz 263 wnioski zarówno o zwolnienie od kosztów sądowych, jak i ustanowienie pełnomocnika procesowego.

Załatwiono 867 wniosków o przyznanie prawa pomocy. W tym 391 wniosków tylko o zwolnienie od kosztów sądowych (co do całości wniosku przyznano prawo pomocy 34 razy, co do części wniosku 41 razy, 211 razy odmówiono zwolnienia od kosztów sądowych, 65 wniosków pozostawiono bez rozpoznania, 40 wniosków załatwiono w „inny sposób”). Załatwiono 152 wnioski tylko o ustanowienie pełnomocnika procesowego (34 razy ustanowiono pełnomocnika, 82 razy odmówiono przyznania prawa pomocy, 29 wniosków pozostawiono bez rozpoznania, 7 wniosków załatwiono w „inny sposób”). Załatwiono 324 wnioski zarówno o zwolnienie od kosztów sądowych, jak i ustanowienie pełnomocnika procesowego (20 razy przyznano prawo pomocy co do całości wniosku, 42 razy przyznano prawo pomocy co do części wniosku,

184 razy odmówiono przyznania prawa pomocy, 48 wniosków pozostawiono bez rozpoznania, 30 wniosków załatwiono w „inny sposób”).

Zarejestrowano 79 spraw zainicjowanych sprzeciwem wniesionym na podstawie art. 64a p.p.s.a. Natomiast załatwionych zostało 65 takich spraw.

Nie zastosowano art. 145a p.p.s.a. (zobowiązanie organu do wydania decyzji lub postanowienia).

Art. 179a p.p.s.a. (autokontrola) zastosowano 11 razy.

Odnutowano wpływ 854 skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ (art. 149 p.p.s.a.), 178 wniosków o wymierzenie grzywny na podstawie art. 149 § 2 p.p.s.a., 356 wniosków o przyznanie od organu sumy pieniężnej na podstawie art. 149 § 2 p.p.s.a.

Załatwiono: 830 spraw ze skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ (178 skarg uwzględniono, 329 skarg oddalono, 279 skarg odrzucono, 22 sprawy załatwiono w „inny sposób”, a 22 sprawy zamknięto); 222 sprawy dotyczące wymierzenia grzywny na podstawie art. 149 § 2 p.p.s.a. (w 3 przypadkach wymierzono grzywnę na wniosek, w 3 przypadkach wymierzono grzywnę z urzędu, w 34 przypadkach wniosek o wymierzenie grzywny oddalono, a w 182 przypadkach sprawę załatwiono w „inny sposób”); 412 spraw dotyczących przyznania od organu sumy pieniężnej na podstawie art. 149 § 2 p.p.s.a. (w 18 przypadkach przyznano sumę pieniężną na wniosek, w 1 przypadku przyznano sumę pieniężną z urzędu, w 62 przypadkach oddalono wniosek o przyznanie sumy pieniężnej, a w 331 przypadkach sprawę załatwiono w „inny sposób”).

Odnutowano wpływ 6 skarg na niewykonanie wyroku uwzględniającego skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ (art. 154 p.p.s.a.), 6 wniosków o wymierzenie grzywny na podstawie art. 154 § 1 p.p.s.a. oraz 2 wnioski o przyznanie od organu sumy pieniężnej na podstawie art. 154 § 7 p.p.s.a.

Załatwiono 5 spraw ze skarg na niewykonanie wyroku uwzględniającego skargę na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ (w 2 przypadkach uwzględniono skargę, w 3 przypadkach skargę odrzucono), 5 wniosków o wymierzenie grzywny na podstawie art. 154 § 1 p.p.s.a. (w 2 przypadkach wymierzono grzywnę na wniosek, a w 3 przypadkach sprawę

załatwiono w „inny sposób”); 0 wniosków o przyznanie od organu sumy pieniężnej na podstawie art. 154 § 7 p.p.s.a.

Różnica w przedstawionych danych pomiędzy liczbą spraw, które w 2025 r. wpłynęły, a liczbą spraw, które w tym roku zostały załatwione wynika z tego, że w 2025 r. załatwiono również sprawy, które wpłynęły przed 2025 r., a z drugiej strony wśród spraw, które w 2025 r. wpłynęły, są i takie, których w roku tym jeszcze nie załatwiono.

W 2025 r. art. 155 p.p.s.a. zastosowano raz. Przypadek ten dotyczył rozpatrzenia z rażącym przekroczeniem terminu odwołania, jakie zostało wniesione do Wojewody od decyzji Starosty orzekającej o niezbędności wejścia na teren nieruchomości sąsiedniej celem wykonania robót budowlanych w postaci ocieplenia ściany budynku mieszkalnego.

W 2025 r. do Sądu wpłynęło 11 skarg (w 2024 r. – 26) w trybie przepisów ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1725). W żadnej ze spraw NSA nie stwierdził przewlekłości postępowania (skargi zostały odrzucone albo oddalone).

Struktura wpływu spraw w repertorium SA w 2025 r. przedstawiała się następująco:

1) na akty i czynności centralnych organów administracji rządowej i innych organów naczelnych wpłynęło 568 skarg (10,7 % całego wpływu do Sądu), więcej o 74 niż w roku poprzednim (494). Z tej kategorii spraw zakończono wyrokiem 432 (8,2 % ogółu załatwień), uwzględniając 185 skarg (42,8 % załatwień w tych sprawach);

2) na akty i czynności samorządowych kolegiów odwoławczych (dalej: „SKO”) wpłynęło 1.647 skarg, mniej o 152 skargi niż w roku 2024 (31,1 % globalnego wpływu), przy czym wyrokiem załatwiono 1.441 spraw (26,9 % ogółu załatwień), uwzględniając 487 skarg (33,8 %). Z tej liczby skarg, które wpłynęły, 276 skarg dotyczyło rozstrzygnięć SKO w Bielsku-Białej (16,8 % wszystkich skarg w tej kategorii), 284 skargi dotyczyły SKO w Częstochowie (17,2 %) i 1.087 skarg dotyczyło SKO w Katowicach (66 %). Spośród wskazanej wyżej liczby

załatwionych spraw, 226 dotyczyło SKO w Bielsku-Białej (uwzględniono 87 skarg, co stanowi 38,5 % wszystkich rozpoznanych spraw tego Kolegium), 263 dotyczyły SKO w Częstochowie (uwzględniono 99 skarg, czyli 37,6 %), a 952 sprawy SKO w Katowicach (uwzględniono 301 skarg, a zatem 31,6 %);

3) na akty i czynności terenowych organów administracji rządowej wniesiono 625 skarg, o 39 więcej niż w roku poprzednim (11,8 % globalnego wpływu), a załatwione wyrokiem zostały 496 sprawy (9,3 % globalnych załatwień), z czego uwzględniono 110 skarg (22,2 %);

4) na akty i czynności dyrektorów izb administracji skarbowej wpłynęło 815 skarg, mniej o 26 niż w 2024 r. (15,4 % całego wpływu do Sądu), z czego zakończono wyrokiem 583 sprawy (10,9 % załatwień w skali Sądu), uwzględniając 127 skarg (21,8 %);

5) na akty i czynności innych organów w roku 2025 wpłynęło 545 skarg, więcej o 65 niż w 2024 r. (10,3 % wpływu), spośród których załatwiono wyrokiem 377 spraw (7 % ogólnej liczby załatwień), z czego uwzględniono 108 skarg (28,6 %).

RUCH SPRAW W 2025 r.

I WPŁYW

	OGÓŁEM	WYDZ. I	WYDZ. II	WYDZ. III
SA	4.390	1.516	1.651	1.223
SAB	854	13	257	584
SO	51	2	19	30
RAZEM	5.295	1.531	1.927	1.837

II ZAŁATWIENIA

	OGÓŁEM	WYDZ. I	WYDZ. II	WYDZ. III
SA	4.486	1.580	1.793	1.113
SAB	830	17	210	603
SO	39	2	18	19
RAZEM	5.355	1.599	2.021	1.735
w tym*	3.078	893	1.101	1.084

* załatwienia na posiedzeniu niejawnym

III ZALEGŁOŚCI

1. Na dzień 1.01.2025 r.

	OGÓŁEM	WYDZ. I	WYDZ. II	WYDZ. III
SA	2.130	890	669	571
SAB	299	4	54	241
SO	7	1	1	5
RAZEM	2.436	895	724	817

2. Na dzień 31.12.2025 r.

	OGÓŁEM	WYDZ. I	WYDZ. II	WYDZ. III
SA	2.034	826	527	681
SAB	323	0	101	222
SO	19	1	2	16
RAZEM	2.376	827	630	919

Dział II

Działalność orzecznicza

Rozdział 1

Zobowiązania podatkowe

1.1. Podatek od towarów i usług

W wyroku z 19 lutego 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 897/24**, Sąd stwierdził, że sprzedaż lub przekazanie do demontażu pojazdów, które zostały nabyte przez miasto na prawach powiatu w drodze spadku lub w trybie art. 50a albo art. 130a pr.r.d. nie następuje w ramach prowadzonej przez miasto działalności gospodarczej. Stąd w tym zakresie miasto nie działa w charakterze podatnika podatku od towarów i usług. Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego, który został opublikowany w Rzeczpospolitej z 20 maja 2025 r., nr 115, str. D2.

W wyroku z 5 marca 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 820/24**, Sąd zaakcentował, że skoro art. 42 ust. 1a u.p.t.u. wszedł w życie 1 lipca 2020 r., a ustawa nowelizująca nie zawiera żadnych przepisów przejściowych odnoszących się do tego unormowania, to znajduje ono zastosowanie do transakcji, w odniesieniu do których obowiązek podatkowy powstał najwcześniej 1 lipca 2020 r. Jeżeli zatem kwestionowane transakcje zostały dokonane w marcu 2020 r., to powołany przepis nie ma do nich zastosowania. Poglądu tego nie zmienia fakt, że transakcje te miały miejsce już w czasie obowiązywania dyrektywy Rady 2/11 (UE) 2018/1910 z dnia 4 grudnia 2018 r. zmieniającej dyrektywę 2006/112/WE. Państwo członkowskie nie może bowiem bezpośrednio stosować przepisów dyrektywy nakładających na podatnika obowiązek. Nie do zaakceptowania jest także pogląd, zgodnie z którym obowiązek interpretacji prawa krajowego w zgodzie z treścią i celem dyrektywy powstaje z upływem terminu wyznaczonego państwom członkowskim na jej wdrożenie (implementację), to jest (w tym przypadku) z dniem 31 grudnia 2019 r.

W wyroku z 16 kwietnia 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1150/24**, Sąd wskazał, że od nabycia towarów i usług związanych z realizacją inwestycji polegającej na rozbudowie Inteligentnego Systemu Transportowego (ITS) jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo do odliczenia pełnej kwoty podatku naliczonego. Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego, który został opublikowany w Dzienniku Gazecie Prawnej z 20 maja 2025 r., nr 96 (6513), str. B3 oraz w Rzeczpospolitej z 17 czerwca 2025 r., nr 139, str. D3.

1.2. Podatek akcyzowy

W wyroku z 8 kwietnia 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 559/24**, przesądzono, że fakt dokonania stałej rejestracji samochodów osobowych na terytorium kraju zgodnie z przepisami o ruchu drogowym wyklucza możliwość zwrotu akcyzy na podstawie art. 107 ust. 1 u.p.a., gdyż decyzja o rejestracji pojazdu otwiera prawną możliwość konsumpcji samochodu osobowego na terytorium kraju.

1.3. Podatek dochodowy od osób fizycznych

W artykule prasowym opublikowanym w Dzienniku Gazecie Prawnej z 23 czerwca 2025 r., nr 119 (6536), str. C2, wspomniano o wyroku z 6 lutego 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 535/24**, w którym przyjęto, że sam fakt zamieszkiwania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez małżonkę i małoletnie dzieci podatnika nie przesądza o posiadaniu przez podatnika centrum interesów osobistych i gospodarczych (ośrodka interesów życiowych) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W wyroku z 19 marca 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1116/24**, Sąd stwierdził, że dokumentem potwierdzającym wysokość wydatków poniesionych w roku podatkowym na materiały budowlane, urządzenia i usługi, związane z realizacją przedsięwzięcia termomodernizacyjnego, o którym mowa w art. 26h ust. 1 i 3 u.p.d.o.f. jest wyłącznie faktura w rozumieniu ustawy o podatku od towarów i usług. Nie jest nim tzw. „faktura pro forma” nawet wówczas, gdy przedsiębiorca zobowiązany do wystawienia faktury zmarł.

Artykuł prasowy opublikowany w Rzeczpospolitej z 16 lipca 2025 r., nr 163, str. A11, został poświęcony wyrokowi z 25 czerwca 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1486/24**, w którym przesądzono, że wymóg pisemności oświadczenia o wyborze opodatkowania w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych zostaje spełniony już w przypadku samego wskazania oznaczenia tej formy opodatkowania (PPE) w tytule przelewu podatkowego.

W wyroku z 15 października 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1217/24**, wskazano, że zastosowanie zwolnienia z art. 21 ust. 1 pkt 68a u.p.d.o.f. jest dopuszczalne także wtedy, gdy nieodpłatne świadczenie (nagroda) w konkursie spełniającym cechy przyrzeczenia publicznego (art. 919 k.c.) nie jest otrzymywane przez wszystkich uczestników konkursu. Przy tym uznano, że konkurs prowadzący do utrwalenia w pamięci uczestników skojarzenia z oferowanymi przez organizatora produktami niewątpliwie świadczy o związku tego przedsięwzięcia z promocją i reklamą. Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego, który został opublikowany w Dzienniku Gazecie Prawnej z 12 listopada 2025 r., nr 219 (6636), str. B3.

1.4. Podatek dochodowy od osób prawnych

W wyroku z 12 marca 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1364/24**, Sąd stwierdził, że rozpoznanie dodatkowego przychodu w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy ceną rynkową a preferencyjną (niższą) ceną stosowaną względem podmiotów powiązanych, nie stanowi podstawy do złożenia oświadczenia, że ceny transferowe objęte lokalną dokumentacją są ustalane na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane. Sprzeciwia się temu bowiem wprost brzmienie art. 11c ust. 1 u.p.d.o.p. Wynika to również z art. 11t ust. 2b u.p.d.o.p., w którym mowa jedynie o określonych transakcjach (nieodpłatnym lub częściowo odpłatnym otrzymaniu rzeczy lub praw oraz o innych świadczeniach w naturze). Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego opublikowanego w Dzienniku Gazecie Prawnej z 24 marca 2025 r., nr 57 (6474), str. B5.

W wyroku z 2 kwietnia 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1191/24**, Sąd podkreślił, że w świetle art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o fundacji

rodzinnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 825) brak jest podstaw do różnicowania najmu oraz najmu krótkoterminowego. W rezultacie także najem krótkoterminowy stanowi działalność dozwoloną w rozumieniu tego przepisu i tym samym korzysta ze zwolnienia wynikającego z art. 6 ust. 1 pkt 25 u.p.d.o.p. O wyroku tym wspomniano w artykule prasowym opublikowanym w Dzienniku Gazecie Prawnej z 9 czerwca 2025 r., nr 110 (6527), str. B1.

W wyroku z 20 maja 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1262/24**, Sąd wskazał, że rekompensaty otrzymane w ramach rządowego programu wsparcia podmiotów z branż energochłonnych w związku z nadzwyczajnymi zdarzeniami na rynku energii podlegają zwolnieniu od opodatkowania na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 47 u.p.d.o.p. O orzeczeniu tym wspomniano w artykule prasowym opublikowanym w Dzienniku Gazecie Prawnej z 21 lipca 2025 r., nr 139 (6556), str. B4.

Istota sporu w sprawie o sygn. akt **I SA/GI 34/25** dotyczyła wykładni m.in. art. 12 ust. 4 pkt 12 lit. a) i b) u.p.d.o.p. W sprawie tej Sąd wydał postanowienie z 2 czerwca 2025 r. o skierowaniu do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej następującego pytania prejudycjalnego: „Czy art. 8 ust. 2 i ust. 6 Dyrektywy 2009/133/WE w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby SE lub SCE z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego (Dz. U. UE L 2009.310.34) w zw. z art. 63 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana z 2012 roku - Dz. U. UE z dnia 26 października 2012 roku Nr C 326 s. 1 i nast.) należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on przepisom krajowym, takim jak w postępowaniu głównym, które uzależniają neutralność podatkową przydziału papierów wartościowych reprezentujących kapitał spółki przejmującej dla udziałowca spółki przekazującej od tego, że udziały w podmiocie przejmowanym lub dzielonym nie zostały wcześniej nabyte lub objęte w wyniku wymiany udziałów albo przydzielone w wyniku innego łączenia lub podziału podmiotów?” Postanowienie to stanowiło przedmiot artykułów prasowych opublikowanych w Dzienniku Gazecie Prawnej z 4 czerwca 2025 r., nr 107 (6524), str. B3 oraz z 23 czerwca 2025 r., nr 119 (6536), str. B2.

Elementem spornym w sprawie o sygn. akt **I SA/GI 1356/24**, w której wyrok wydano 3 września 2025 r., była kwestia możliwości zastosowania tzw. ulgi pro wzrostowej (ulgi na ekspansję), a w szczególności sposobu rozumienia pojęcia „produkty dotychczas nieoferowane”, o którym mowa w art. 18eb ust. 4 u.p.d.o.p. Skarżący wyraził przekonanie, że produktami dotychczas nieoferowanymi są wody butelkowane i napoje, które różnią się od dotychczas oferowanych wód butelkowanych i napojów przynajmniej recepturą, technologią wytwarzania, smakiem, konsystencją lub opakowaniem. Organ stwierdził z kolei, że jeżeli skarżący dotychczas oferował wody butelkowane i napoje, to jakiegokolwiek inne wody butelkowane i napoje nie będą spełniały cechy produktów dotychczas nieoferowanych. Sąd nie podzielił tego zapatrywania organu. W uzasadnieniu tej kwalifikacji zwrócono uwagę, że wyróżnia się różne rodzaje wód butelkowanych i napojów. W konsekwencji niedopuszczalne jest uznanie, by wszystkie wody butelkowane lub napoje stanowiły jeden produkt w ujęciu rodzajowym. Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego opublikowanego w Dzienniku Gazecie Prawnej z 6 października 2025 r., nr 193 (6610), str. B4.

Wyrok z 18 listopada 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1336/24**, dotyczył art. 4a ust. 11 u.p.d.o.p. oraz art. 5 ust. 1 umowy podpisanej 14 maja 2003 r. między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Federalną Niemiec w sprawie unikania podwójnego opodatkowania w zakresie podatków od dochodu i od majątku (Dz. U. z 2005 r. Nr 12, poz. 90). Z przedstawionego w sprawie opisu stanu faktycznego wynikało, że pracownik skarżącej spółki niemieckiej świadczy na jej rzecz pracę w Polsce wykorzystując do tego swoje mieszkanie. Pracownik nie przyjmuje jednak w tym mieszkaniu klientów spółki ani jej potencjalnych kontrahentów czy partnerów handlowych. Nie jest też upoważniony do podejmowania żadnych decyzji w imieniu spółki ani negocjowania w jej imieniu warunków umów. Nadto spółka nie wymaga od pracownika pracy w domu, lecz mu na to zezwala na jego życzenie. Nie ma również uprawnień do dysponowania mieszkaniem pracownika, a w Polsce nie wynajmuje żadnego biura ani innego pomieszczenia czy lokalu i nie jest właścicielem żadnych nieruchomości. W oparciu o te okoliczności Sąd za niedopuszczalne uznał przyjęcie, by skarżąca dysponowała w Polsce jakąkolwiek przestrzenią (biurową lub mieszkalną

pracownika) i w konsekwencji by posiadała „placówkę”, poprzez którą prowadzi działalność gospodarczą. Uniemożliwiło to stwierdzenie posiadania przez nią „zakładu” w rozumieniu powołanych na wstępie przepisów. Wyrok ten stanowił przedmiot artykułu prasowego opublikowanego w Dzienniku Gazecie Prawnej z 1 grudnia 2025 r., nr 232 (6649), str. B4.

1.5. Podatek od spadków i darowizn

W wyroku z 15 listopada 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 560/25**, Sąd stwierdził, że dopuszczalne jest skorzystanie przez podatnika ze zwolnienia ustanowionego w art. 4a ust. 1 pkt 2 u.p.s.d. w sytuacji, gdy zgodnie z zawartą umową darowizny darczyńca (ojciec podatnika) wpłacił darowane środki pieniężne na rachunek bankowy podmiotu, który podatnikowi sprzedał samochód. Sąd podkreślił przy tym, że użyte w tym przepisie sformułowanie „na rachunek bankowy nabywcy” nie oznacza, że musi to być konto, jakie bank prowadzi dla obdarowanego.

1.6. Podatek od nieruchomości

W sprawie o sygn. akt **I SA/GI 861/24**, w której wyrok został wydany 26 marca 2025 r., skarżąca fundacja akcentowała, że prowadzenie przez nią ośrodka opieki nad osobami starszymi i schorowanymi wypełnia definicję działalności odpłatnej pożytku publicznego, co winno znaleźć odzwierciedlenie w wysokości opodatkowania wykorzystywanych do tego celu nieruchomości. Sąd zauważył jednak, że fundacja nie posiada statusu organizacji pożytku publicznego i w opisanym zakresie prowadzi działalność gospodarczą, na co wskazuje analiza wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym i danych wynikających z ewidencji środków trwałych. W związku z tym stwierdził, że sporne nieruchomości należy opodatkować z uwzględnieniem stawek właściwych dla obiektów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

1.7. Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi

W wyrokach z 8 stycznia 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1024-1025/24**, Sąd zauważył, że uchwała podjęta przez radę gminy w dniu 20 grudnia 2021 r. nie może wejść w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. z zachowaniem czternastodniowego terminu wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461), a brak bilansowania się kosztów funkcjonowania gminnego systemu odbioru odpadów komunalnych (przy zachowaniu dotychczas obowiązujących, niższych stawek opłat pobieranych w tym przedmiocie) nie może przemawiać za skróceniem tego terminu na podstawie art. 4 ust. 2 powołanej ustawy. Orzeczenia te stanowiły przedmiot artykułu prasowego opublikowanego w Rzeczpospolitej z 1 września 2025 r., nr 202, str. A14.

W wyroku z 24 lipca 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 152/25**, Sąd zwrócił uwagę, że obowiązek zapłaty opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za dany okres z nieruchomości, która w świetle złożonej deklaracji była zamieszкана tylko przez skarżącego nie mógł powstać, gdy w czasie tym skarżący był tymczasowo aresztowany i przebywał w areszcie śledczym, a tym samym faktycznie nie zamieszkiwał na tej nieruchomości. Na fakt tymczasowego aresztowania mieszkańca jako okoliczności istotnej dla określenia wysokości przedmiotowej opłaty Sąd zwrócił uwagę również w wyroku z 9 grudnia 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 584/25**.

W wyrokach z 23 października 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 982-983/25**, Sąd uznał, że w świetle art. 6k ust. 2 pkt 1 u.c.p.g. nie jest prawidłowe uwzględnienie w procesie ustalania stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi jedynie tych mieszkańców, którzy złożyli stosowne w tym przedmiocie deklaracje, w sytuacji, gdy w świetle powszechnie dostępnych danych liczba osób zamieszkujących gminę jest znacząco różna. W zdaniu odrębnym od tego orzeczenia nie podzielono tego zapatrywania, wskazując, że to właśnie dane pochodzące ze wspomnianych deklaracji zdają się być najbliższe stanowi rzeczywistości, a gminy mają narzędzia prawne i możliwości operacyjne dla doprowadzenia do poboru opłat za gospodarowanie odpadami w razie ujawnienia przypadku braku złożenia deklaracji albo złożenia deklaracji nieprawidłowej.

1.8. Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych

W wyroku z 30 czerwca 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1110/24**, Sąd zwrócił uwagę, że w postępowaniu zabezpieczającym (art. 33 i n. o.p.) nie przeprowadza się właściwego postępowania dowodowego, gdyż istnienie zobowiązania musi zostać jedynie uprawdopodobnione. Nie zmienia to faktu, że zabezpieczenie wykonania zobowiązania nie może zostać orzeczone bez wykazania istnienia uzasadnionej obawy niewykonania tego zobowiązania także w ramach postępowania egzekucyjnego. W tym względzie nie jest więc wystarczające samo istnienie nawet uzasadnionych wątpliwości co do rzetelności faktur mających dokumentować zdarzenia istotne dla wysokości opodatkowania. Kluczowe znaczenie ma natomiast zestawienie przybliżonej kwoty zobowiązania ze zdolnością płatniczą podatnika. Nadto nie można zapominać, że postępowanie zabezpieczające ma charakter pomocniczy względem postępowania lub kontroli, które są prowadzone w celu ustalenia lub określenia wysokości takiego zobowiązania. W rezultacie pełnomocnictwo udzielone w takim postępowaniu głównym obejmuje swym zakresem także i to postępowanie incydentalne.

1.9. Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich

W wyroku z 26 sierpnia 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 855/24**, Sąd podkreślił, że odpowiedzialność za zaległości podatkowe spółki ponosi osoba, która w czasie powstania tych zaległości faktycznie pełniła obowiązki członka zarządu spółki. Punktem wyjścia dla orzeczenia o tej odpowiedzialności jest zatem samo stwierdzenie rzeczywistego sprawowania wskazanej funkcji i to nawet, jeżeli następowało to już po upływie kadencji określonej w umowie lub wygaśnięciu mandatu na podstawie art. 202 § 1 k.s.h.

Rozdział 2

Pomoc de minimis

W wyroku z 21 października 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 397/25**, Sąd podkreślił, że wydatki ze środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych muszą być ściśle związane ze zmniejszaniem lub eliminowaniem ograniczeń zawodowych wynikających z niepełnosprawności danej osoby czy też grupy osób. Mają one służyć niepełnosprawnym pracownikom, a nie każdemu pracownikowi. Wymogu tego nie spełniają więc prace remontowo-budowlane przeprowadzone w rozpatrywanym przypadku, gdyż modernizacja oświetlenia sprzyja poprawie warunków wykonywania pracy niezależnie od tego, czy pracę tę wykonuje pracownik w pełni sprawny czy też pracownik niepełnosprawny. Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego, który został opublikowany w Dzienniku Gazecie Prawnej z 18 listopada 2025 r., nr 223 (6640), str. B11.

Rozdział 3

Pomoc społeczna

Wyroki z 29 kwietnia 2025 r., sygn. akt **II SA/GI 1560-1565/24**, odnosiły się do wykładni art. 5 ust. 2a ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2024 r. poz. 1576, ze zm.) w kontekście użytego w nim sformułowania „opieka naprzemienna”. W orzeczeniach tych podkreślono, że istota tej opieki nie polega na tym, by matka i ojciec w identycznym wymiarze wykonywali obowiązki rodzicielskie. Wystarczy natomiast, by zakresy sprawowanej przez nich opieki były do siebie zbliżone, a zatem by w tej materii nie występowały rażące dysproporcje. W konsekwencji względ na to, że każdy z rodziców opiekę tę sprawuje w niemal identycznym wymiarze i czyni to cyklicznie, przemawia za koniecznością stwierdzenia, że ma ona charakter naprzemienny. Nieuzasadnione natomiast jest kwestionowanie możliwości takiego jej kwalifikowania tylko z tego powodu, że różnica wymiaru jej sprawowania pomiędzy rodzicami sprowadza się do 45 dni rocznie (około 4 dni

miesięcznie). Zaprezentowana problematyka stanowiła przedmiot wywiadu, jakiego Rzecznik Prasowy Sądu udzielił 7 listopada 2025 r. Telewizji POLSAT.

W wyroku z 24 czerwca 2025 r., sygn. akt **II SA/GI 94/25**, Sąd zwrócił uwagę na konkurencyjność świadczenia pielęgnacyjnego i świadczenia wspierającego. Jednocześnie podkreślił, że świadczenie pielęgnacyjne pobrane za okres, na który przyznano świadczenie wspierające, jest świadczeniem nienależnym i jako takie podlega zwrotowi. O wyroku tym wspomniano w artykule prasowym opublikowanym w Dzienniku Gazecie Prawnej z 27 sierpnia 2025 r., nr 165 (6582), str. B7.

Elementem spornym w sprawie o sygn. akt **II SA/GI 520/25**, w której wyrok wydano 4 września 2025 r., była kwestia dopuszczalności przyznania świadczenia pielęgnacyjnego na zasadach obowiązujących do 31 grudnia 2023 r. w sytuacji, gdy wniosek w tym przedmiocie został złożony po tej dacie. Organy stwierdziły, że nie jest to możliwe. Sąd nie podzielił jednak zapatrywania. W uzasadnieniu tej kwalifikacji wyjaśnił, że jakkolwiek złożenie wniosku o przyznanie świadczenia pielęgnacyjnego jest niezbędne do zainicjowania postępowania w tym przedmiocie, to ustalenie prawa do tego świadczenia wymaga uwzględnienia uregulowań materialnoprawnych, jakie obowiązywały w czasie, do którego żądanie to się odnosi. W konsekwencji złożenie wniosku po 31 grudnia 2023 r. nie stanowi przeszkody do przyznania świadczenia pielęgnacyjnego na zasadach obowiązujących do tego dnia, o ile zasady te zostaną spełnione. O orzeczeniu tym wspomniano w artykule prasowym opublikowanym w Dzienniku Gazecie Prawnej z 13 listopada 2025 r., nr 220 (6637), str. B7.

Rozdział 4

Nadzór budowlany

W wyroku z 16 czerwca 2025 r., sygn. akt **II SA/GI 1061/24**, Sąd wskazał, że uwzględnienie przy wykładni art. 66 ust. 1 pkt 3 pr.b. treści art. 289 § 1 k.c. pozwala na stwierdzenie, że o ile pierwsza norma nakazuje skierowanie obowiązków usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości do właściciela obiektu

budowlanego (obiektu obciążonego prawem służebności), to fakt wykorzystywania tego obiektu jako urządzenia w znaczeniu art. 292 k.c., przez właściciela nieruchomości władnącej, uzasadnia powinność obciążenia tymi obowiązkami także jego. Przy tym wyjaśniono, że organ nadzoru budowlanego nie rozstrzyga o sposobach finansowania wykonania robót, ale o obowiązku usunięcia niewłaściwego stanu technicznego obiektu. Spory dotyczące rozliczenia kosztów poniesionych w związku z wykonaniem robót mogą być natomiast rozstrzygane na drodze postępowania cywilnego.

Rozdział 5

Rozgraniczanie nieruchomości

W świetle wyroku z 14 listopada 2025 r., sygn. akt **II SA/GI 760/25**, organy prawidłowo rozdzieliły koszty pomiędzy strony postępowania rozgraniczeniowego, słusznie uznając, że rozgraniczenie, którego celem jest ustalenie granicy prawnej nieruchomości, leży – co do zasady – w interesie wszystkich właścicieli nieruchomości rozgraniczanych, a zatem jego koszty powinny obciążyć wszystkie strony postępowania rozgraniczeniowego. Organy te trafnie też podzieliły sumę owych kosztów na dwie równe części, obciążając pierwszą z nich wnioskodawców, a drugą rozkładając pomiędzy podmioty dysponujące tytułami prawnymi do działek sąsiadujących z ich nieruchomością w proporcji do długości odcinków, na jakich z nią graniczą. Taki sposób ustalenia i podziału spornych kosztów należy uznać za słuszny, gdyż odpowiada on zasadzie wynikającej z art. 262 § 1 pkt 2 k.p.a. i art. 152 k.c.

Rozdział 6

Ochrona środowiska

W wyroku z 20 stycznia 2025 r., sygn. akt **II SAB/GI 207/24**, Sąd uznał za pozbawione podstaw prawnych żądanie skarżących odnoszące się do nakazania wójtowi gminy podjęcia działań mających doprowadzić do sformułowania dokumentu (terminarza, harmonogramu) uwzględniającego odbieranie odpadów

komunalnych bezpośrednio z terenu ich nieruchomości przez cały rok. Sąd zauważył przy tym, że zarówno w u.c.p.g., jak i w regulaminie uchwalonym na podstawie art. 4 ust. 1 u.c.p.g., nie znajduje się nakaz podjęcia tego rodzaju czynności przez wójta gminy. Zgodność z prawem wskazanego regulaminu może natomiast stanowić przedmiot sądowoadministracyjnej kontroli jedynie w sprawie ze skargi na ten akt. Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego opublikowanego w Rzeczpospolitej z 18 listopada 2025 r., nr 267, str. D4.

Elementem spornym w sprawie o sygn. akt **II SA/GI 237/25**, w której wyrok wydano 23 maja 2025 r., była kwestia sposobu kwalifikowania sztućców, pojemników na żywność i kubków na napoje, wytwarzanych przez skarżącą z tworzyw sztucznych. Skarżąca akcentowała, że właściwości tych produktów pozwalają na ich wielokrotne użycie. Wojewódzki inspektor ochrony środowiska przyjął natomiast, że są to produkty jednorazowego użytku. Sąd rację w tym sporze przyznał wskazanemu organowi. W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia wskazano, że o takim kwalifikowaniu opisanych przedmiotów decyduje przede wszystkim materiał, z którego zostały one wyprodukowane. Ponadto podkreślono, że jednorazowy charakter ma każdy przedmiot, którego przeznaczenie, sposób wyprodukowania i cena nie wskazują na to, by został wytworzony w celu stałego, wielokrotnego wykorzystania.

Postanowieniem z 14 listopada 2025 r., sygn. akt **II SA/GI 931/25**, Sąd skierował do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytanie prejudycjalne, czy art. 10 ust. 1 i 2, art. 11 ust. 1 i 2 lit. a)-e), art. 11a ust. 1 lit. a) oraz art. 11a ust. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (Dz. U. UE L z 2008 r., Nr 312, str. 3-30 z późn. zm.), w brzmieniu nadanym dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r., zmieniającą dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz. U. UE L z 2018 r., Nr 150, str. 109-140) oraz w kontekście motywu 51 Preambuły dyrektywy 2018/851 z dnia 30 maja 2018 r. należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie ustawodawstwu krajowemu, które nie przewiduje – kierowanego do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości – obowiązku składania sprawozdań przed upływem terminów osiągnięcia celów (sprawozdań wczesnego ostrzegania, np. kwartalnych,

półrocznych), a wprowadza jedynie sprawozdania następcze, za poprzedni rok kalendarzowy, odnoszące się do osiągniętego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, co utrudnia możliwość natychmiastowego wdrożenia przez organy administracji publicznej adekwatnych prewencyjnych środków prawnych, w tym nadzorczych, zapewniających zrealizowanie wymogów minimalnych i osiągnięcie celów dyrektyw.

Rozdział 7

Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne

W wyroku z 10 stycznia 2025 r., sygn. akt **II SA/GI 771/24**, Sąd uznał, że art. 35a u.p.z.p. nie odnosi się do stanów faktycznych polegających na zmianie sposobu zagospodarowania terenu w sposób sprzeczny z obowiązującym planem miejscowym, które zaistniały przed wejściem w życie tego przepisu. O wyroku tym wspomniano w artykule prasowym opublikowanym w Rzeczpospolitej z 20 maja 2025 r., nr 115, str. D3.

W wyroku z 23 maja 2025 r., sygn. akt **II SA/GI 3/25**, Sąd wskazał, że „zbycie”, o którym mowa w art. 36 ust. 4 u.p.z.p., nie obejmuje przeniesienia prawa własności na gminę w celu umożliwienia tej gminie realizacji celu publicznego, a dokonanie tego rodzaju transakcji nie uprawnia gminy do domagania się od byłego właściciela opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Zapatrywanie to zachowuje swą aktualność także w odniesieniu do sytuacji, w której przeniesienie własności nieruchomości przez Krajowy Zasób Nieruchomości następuje na rzecz spółki, której gmina jest udziałowcem, i za pośrednictwem której realizuje swoje ustawowe zadania, a nabyte w zamian za nieruchomość udziały w tego rodzaju spółce nie mogą stanowić źródła realnych profitów.

Rozdział 8

Ustrój samorządu terytorialnego

W wyroku z 5 lutego 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 658/24**, Sąd podkreślił, że ingerencja organu nadzoru w uchwałodawstwo gminne może mieć miejsce tylko wówczas, gdy doszło do naruszenia prawa (a nie np. zasad celowości czy gospodarności), zaś dla stwierdzenia nieważności uchwały naruszenie to musi mieć charakter istotny (czyli taki, gdy sprzeczność z prawem jest oczywista i bezpośrednia i wynika wprost z porównania treści przepisu z regulacją gminną). Sama ingerencja musi być współmierna do wagi zarzucanego naruszenia (stwierdzenie nieważności, gdy naruszenie jest istotne albo jedynie wskazanie, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa, jeśli naruszenie nie posiada przymiotu istotności). W przeciwnym razie nadzór prawny nad uchwałami rady gminy z instrumentu ochrony prawa przekształca się w sposób jego naruszenia, bo ogranicza samodzielność gminy, która podlega ochronie na podstawie art. 165 ust. 2 Konstytucji RP.

W wyroku z 27 lutego 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 7/25**, Sąd nie zgodził się z organem nadzoru, którego zdaniem nie jest dopuszczalne podjęcie przez radę gminy uchwały „o niezajęciu stanowiska” w sprawie skargi, jaka w trybie przepisów działu VIII k.p.a. została wniesiona przez nauczyciela na działalność dyrektora szkoły podstawowej. Natomiast w wyroku z 7 kwietnia 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 6/25**, Sąd zaprezentował przeciwne stanowisko w tym względzie.

W wyroku z 2 lipca 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 527/25**, Sąd uznał, że art. 4 ust. 1 pkt 2 u.g.k. pozwala burmistrzowi na wydanie zarządzenia w kwestii stawek opłat za korzystanie z parkingu stanowiącego własność miasta, w tym opłaty dodatkowej z tytułu braku uiszczenia opłaty podstawowej. Taka opłata dodatkowa (tak samo jak opłata podstawowa) stanowi bowiem ekwiwalent za korzystanie ze wspomnianego parkingu. Nie można jej zatem uznać za sankcję karną, lecz co najwyżej za sankcję umowną przewidzianą w regulaminie korzystania z parkingu za niestosowanie się do określonych w nim warunków. Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego opublikowanego w Rzeczpospolitej z 2 września 2025 r., nr 203, str. D3.

W wyroku z 21 lipca 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 386/25**, Sąd wskazał, że trzydziestodniowy termin, o którym mowa w art. 91 ust. 1 u.s.g., zostaje zachowany, gdy przed jego upływem dojdzie do wydania (a nie: doręczenia) przez organ nadzoru określonego w nim rozstrzygnięcia.

Rozdział 9

Rejestracja pojazdów

W wyroku z 2 lipca 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 643/24**, Sąd uznał, że do obliczania trzydziestodniowego terminu do złożenia wniosku o rejestrację pojazdu (art. 73aa ust. 1 pr.r.d.) zastosowanie ma art. 57 § 4 k.p.a.

Rozdział 10

Funkcjonariusze Policji

W wyroku z 28 stycznia 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 444/24**, Sąd wskazał, że wydanie orzeczenia na podstawie art. 135fa ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2024 r. poz. 145, ze zm.) nie stanowi przesłanki do obniżenia nagrody rocznej na podstawie art. 110 ust. 5 pkt 2 tej ustawy. Skoro tak, to tym bardziej okoliczność taka nie zachodzi w przypadku, gdy wymierzona tym orzeczeniem kara dyscyplinarna uległa już zatarciu.

Rozdział 11

Cudzoziemcy

2 kwietnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt **II SAB/GI 19/25** Sąd postanowił skierować do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej następujące pytania prejudycjalne:

1. Czy sprzeciwia się traktatowym zasadom:
 - a) państwa prawnego i poszanowania praw człowieka (art. 2 i art. 6 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej; wersja

skonsolidowana Dz. U. UE C 202 z 7 czerwca 2016 r., s. 13 i nast., dalej: „TUE”);

- b) proporcjonalności (art. 52 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej; Dz. U. UE C z 2007 r. Nr 303, s. 1 i nast., z późn. zm., dalej: „KPP”, w zw. z art. 6 ust. 1 TUE);
- c) pierwszeństwa prawa unijnego i jego efektywności (art. 4 ust. 3 TUE);
- d) „prawa do dobrej administracji” (traktowanego jako zasada Unii Europejskiej – art. 41 ust. 1-4 KPP w zw. z art. 51 ust. 1 KPP, art. 6 ust. 1 TUE oraz wywodzonego z orzecznictwa TSUE)

- długotrwałe i kilkakrotnie wydłużane wyłączenie w prawie krajowym z przyczyn organizacyjnych lub ekonomicznych prawa cudzoziemców (obywateli państw trzecich) do złożenia skutecznego środka przeciwdziałania opieszałości organów administracji publicznej (ponaglenia, skargi na bezczynność lub przewlekłość), a to m.in. w kontekście wymogów art. 34 ust. 1 i 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/801 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w celu prowadzenia badań naukowych, odbycia studiów, szkoleń, udziału w wolontariacie, programach wymiany młodzieży szkolnej lub projektach edukacyjnych oraz podjęcia pracy w charakterze *au pair* (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 132, s. 21 i nast. z późn. zm.);

2. Czy nakreślone w punkcie 1. długotrwałe i kilkakrotnie przedłużane wyłączenie w prawie krajowym możliwości złożenia przez cudzoziemców – obywateli państw trzecich skutecznego środka prawnego przeciwdziałającego opieszałości organów publicznych oraz wykluczenie możliwości zasądzenia przez krajowy sąd administracyjny adekwatnej sumy pieniężnej, stanowiącej zadośćuczynienie za naruszenie prawa do działania przez organy bez zbędnej zwłoki i wykluczenie możliwości nakazania wydania aktu

administracyjnego w wyznaczonym przez sąd terminie, w sytuacji, gdy obywatele Polski nie są tych uprawnień pozbawieni w ramach własnych spraw o charakterze administracyjnym, należy interpretować jako:

- a) niespełniające wymogów interesu ogólnego oraz nadmiernie ograniczające sferę praw podstawowych Unii Europejskiej (art. 2 TUE; art. 6 ust. 1 i 3 TUE w zw. z art. 52 ust. 1-3 KPP);
- b) dyskryminujące cudzoziemców – obywateli państw trzecich (art. 2 TUE, art. 10 i 18 TFUE, art. 20 oraz 21 ust. 1 i 2 KPP);
- c) uchybiające zasadzie sprawiedliwości (art. 2 TUE);
- d) utrudniające realny, skuteczny dostęp do wymiaru sprawiedliwości (art. 2 TUE, art. 67 ust. 4 TFUE, art. 47 w zw. z art. 51 ust. 1 KPP).

Rozdział 12

Informacja publiczna

W wyroku z 8 stycznia 2025 r., sygn. akt **III SA/GI 884/24**, Sąd stwierdził, że informacja o wysokości nagród i premii wypłaconych głównej księgowej zatrudnionej w samorządowej instytucji kultury ma charakter informacji publicznej, która powinna podlegać udostępnieniu, a kluczowe znaczenie w tym względzie mają przepisy art. 2 pkt 4 w związku z art. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2136), do których odsyła art. 31a ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87). Orzeczenie to stanowiło przedmiot artykułu prasowego, który opublikowano w Rzeczypospolitej z 3 czerwca 2025 r., nr 127, str. D2.

W wyroku z 16 października 2025 r., sygn. akt **III SAB/GI 332/25**, Sąd zgodził się, że w trybie dostępu do informacji publicznej nie można skutecznie domagać się wyjaśnienia, jakie przepisy prawa regulują kwestię udziału pełnomocnika świadka w czynności polegającej na złożeniu przez tego świadka

zeznań w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym przez kuratorium oświaty. Informacja tego rodzaju nie odnosi się bowiem do sfery faktów. Dalej Sąd stwierdził, że waloru informacji publicznej nie mają protokoły zeznań świadków. Na protokoły te składają się bowiem oświadczenia wiedzy osób prywatnych (a nie: podmiotu publicznego). Zarazem protokoły te nie stanowią dokumentów urzędowych w rozumieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Niezależnie od powyższego Sąd zaaprobował stanowisko, w myśl którego prawo do informacji o sposobie rozstrzygnięcia sprawy podlega realizacji także w razie przedstawienia wnioskodawcy niespersonifikowanej treści postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Przy tym zastrzegł, że choć utajnienia wymagają dane osobowe nauczyciela, względem którego takie postępowanie było prowadzone, to anonimizacja taka nie może już obejmować imienia i nazwiska zastępcy rzecznika dyscyplinarnego, który takie postanowienie wydał.

Rozdział 13

Egzekucja administracyjna

W wyroku z 18 lutego 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 1082/24**, Sąd podkreślił, że wynik rozpoznania zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej ma bezpośrednie przełożenie na badanie podstaw do odpowiedzialności wierzyciela za koszty egzekucyjne. Pozwala on na ustalenie, czy ziściła się przesłanka, o której mowa w art. 64c § 3 pkt 2 u.p.e.a. Jeżeli bowiem wierzyciel uznał, że wystąpiła okoliczność wypełniająca podstawę zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej wymieniona w art. 33 § 2 pkt 1-5 u.p.e.a. (np. błąd co do zobowiązanego) prowadząca do umorzenia postępowania egzekucyjnego, to potwierdził tym samym, iż spowodował niezgodne z prawem wszczęcie lub prowadzenie postępowania egzekucyjnego. Wadliwy okazał się bowiem wniesiony przez niego wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec podmiotu określonego w tytule wykonawczym. Uprawnione jest wówczas przyjęcie, że to wierzyciel spowodował niezgodnym z prawem działaniem

powstanie kosztów egzekucyjnych, z zastrzeżeniem przypadków uregulowanych w art. 34b u.p.e.a.

W wyroku z 14 października 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 632/25**, Sąd stwierdził, że wykluczyć należy możliwość prowadzenia egzekucji administracyjnej, gdy brak jest możliwości doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, nawet jeżeli istnieją składniki majątku, do których można skierować środek egzekucyjny. Jeżeli brak jest możliwości doręczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu, to egzekucja administracyjna nie powinna być bowiem uznana za wszczętą, nawet jeżeli zaistnieje jeden z przypadków określonych w art. 26 § 5 pkt 2-4 u.p.e.a. jako moment wszczęcia egzekucji administracyjnej przed doręczeniem odpisu tytułu wykonawczego.

Rozdział 14

Tryb wnoszenia skarg do sądu administracyjnego

Postanowienia Sądu z 31 marca 2025 r., sygn. akt **I SAB/GI 4/25** i **I SA/GI 244/25** oraz z 28 kwietnia 2025 r., sygn. akt **I SA/GI 466/25** dotyczyły odrzucenia skarg na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a., które zostały wniesione za pomocą systemu e-Doręczenia lub z wykorzystaniem pisma ogólnego udostępnionego na koncie użytkownika e-Urzędu Skarbowego. W uzasadnieniach tych kwalifikacji wskazano, że w aktualnie obowiązującym stanie prawnym skarga do sądu administracyjnego w formie dokumentu elektronicznego może zostać wniesiona jedynie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP), a skorzystanie z innego kanału komunikacji elektronicznej jest nieskuteczne. O orzeczeniach tych wspomniano w artykułach prasowych opublikowanych w Dzienniku Gazecie Prawnej z 16 czerwca 2025 r., nr 115 (6532), str. B1, z 11 sierpnia 2025 r., nr 154 (6571), str. B1 oraz z 25 sierpnia 2025 r., nr 163 (6580), str. B2.

Rozdział 15

Orzekanie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym

W roku 2025 Sędziowie WSA oraz NSA orzekający w WSA w Gliwicach 73 razy orzekali w NSA:

- 1) Sędzia NSA Anna Apollo – 3 razy
- 2) Sędzia WSA Piotr Broda – 29 razy
- 3) Sędzia WSA dr Krzysztof Kandut – 11 razy
- 4) Sędzia WSA prof. dr hab. Adam Nita – 30 razy.

Rozdział 16 **Pytania do Trybunału Konstytucyjnego** **i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej**

W 2025 r. WSA w Gliwicach nie skierował pytań prawnych do TK, natomiast do TSUE skierował pytania prejudycjalne w sprawach o sygn. akt II SAB/GI 19/25, I SA/GI 34/25 oraz II SA/GI 931/25.

Rozdział 17 **Zdania odrębne**

W 2025 r. zostały zgłoszone zdania odrębne od następujących orzeczeń WSA w Gliwicach:

- 1) od wyroku z 7 sierpnia 2025 r., sygn. akt III SA/GI 116/25 w przedmiocie wstrzymania płatności obszarowych (Sędzia NSA Krzysztof Wujek);
- 2) od wyroku z 23 października 2025 r., sygn. akt I SA/GI 982/25 w przedmiocie zmiany uchwały rady miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (Asesor WSA Mikołaj Darnosz);
- 3) od wyroku z 23 października 2025 r., sygn. akt I SA/GI 983/25 w przedmiocie zmiany uchwały rady miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (Asesor WSA Mikołaj Darnosz).

Dział III Działalność pozaorzecznicza

Rozdział 1 Działalność Wydziału Informacji Sądowej i Rzecznika Prasowego Sądu

W ramach bieżącej działalności Wydziału Informacji Sądowej zasadniczą część podejmowanych czynności stanowiło udzielanie osobom zainteresowanym informacji dotyczących właściwości Sądu, zasad procedowania oraz stanu spraw prowadzonych w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach. Łącznie udzielono 11.007 informacji ustnych, zarówno osobom zgłaszającym się do siedziby Sądu, jak i kontaktującym się telefonicznie. Ponadto udostępniano akta stronom postępowań wraz z odpisami lub kserokopiami zawartych w nich dokumentów. Akta udostępniono w czytelni 335 razy, natomiast odnotowano 63 pisemne wnioski stron lub ich pełnomocników o wydanie kopii orzeczeń.

W 2025 r. w Wydziale Informacji Sądowej zarejestrowano 79 wniosków złożonych w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902), w tym 3 dotyczące informacji o środowisku i jego ochronie. Ponadto odnotowano wpływ 2 dodatkowych pism, które stanowiły rozwinięcie wniosków już zarejestrowanych i stąd nie podlegały odrębnej rejestracji.

Wydział Informacji Sądowej prowadził także sprawy petycji składanych w trybie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), jak również sprawy ze skarg i wniosków, o których mowa w Dziale I, Rozdziale 5a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, ze zm.) w związku z art. 29 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1267) oraz w Dziale VIII k.p.a.

Niezależnie od powyższego Wydział Informacji Sądowej realizował zadania związane ze współpracą z innymi sądami, prokuraturami oraz organami

administracji rządowej i samorządowej, w ramach których udzielano odpisów i kserokopii orzeczeń, wypożyczano akta spraw prawomocnie zakończonych oraz przekazywano informacje o toku postępowań sądowych (168 przypadków).

Prowadzono również sprawozdawczość statystyczną zarówno na potrzeby wewnętrzne Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, jak i na potrzeby Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z obowiązującymi wymogami oraz bieżącymi potrzebami informacyjnymi.

Opracowywano i przekazywano kwartalne informacje o stwierdzonych uchybieniach w działalności organów administracji publicznej, sporządzane na podstawie danych przekazywanych przez Przewodniczących Wydziałów Orzeczniczych. W tym zakresie odnotowano jeden przypadek wydania postanowienia sygnalizacyjnego.

W ramach realizacji obowiązków sprawozdawczych przekazywano również informacje dotyczące prawomocnych wyroków, w których zastosowano przepisy prawa Unii Europejskiej lub prawa międzynarodowego bądź powołano się na orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego przedstawiono 57 orzeczeń. Wszystkie zostały opublikowane.

Wydział Informacji Sądowej prowadził także bibliotekę sądową, podejmując działania zmierzające do zapewnienia aktualności zbiorów oraz ich udostępniania sędziom, asesorum, referendarzom i innym pracownikom Sądu. W ramach tych czynności weryfikowano specyfikację otrzymywanych czasopism, monitorowano media pod kątem publikacji dotyczących działalności orzeczniczej Sądu oraz sygnalizowano administratorom systemów informacji prawnej konieczność dokonywania korekt treści opublikowanych orzeczeń. Na wniosek sędziów przygotowywano również materiały pomocnicze z zasobów bibliotecznych.

Na podstawie zarządzenia Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach Przewodniczący Wydziału Informacji Sądowej przewodniczył Zespołowi Sędziów do opiniowania wniosków o zakwalifikowanie

orzeczeń do publikacji w zbiorze urzędowym. Zespół obradował dwukrotnie, rekomendując skierowanie do publikacji trzech orzeczeń.

Stosownie do zarządzeń Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach prowadzono także czynności związane z egzekucją oraz umarzaniem nieuiszczonych należności sądowych. W tym zakresie podjęto 181 czynności, obejmujących w szczególności kierowanie przedegzekucyjnych wezwań do zapłaty, inicjowanie postępowań egzekucyjnych, monitorowanie ich przebiegu oraz współpracę z właściwymi komórkami organizacyjnymi Sądu.

Na mocy obowiązujących zarządzeń Wydział Informacji Sądowej realizował również zadania związane z przyjmowaniem zgłoszeń wewnętrznych sygnalistów oraz z udostępnianiem informacji o środowisku i jego ochronie.

W ramach działalności informacyjnej Przewodniczący Wydziału spotkał się w dniach 21 i 23 maja 2025 r. z grupami studentów Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Jako Rzecznik Prasowy pozostawał także do dyspozycji przedstawiciele mediów, udzielając informacji w trybie telefonicznym i pisemnym oraz jednego wywiadu telewizyjnego dotyczącego orzeczeń wydanych w sprawach związanych ze świadczeniem wychowawczym.

Odnotowano następujące sprawy, w których orzeczenie Sądu z 2025 r. było przedmiotem publikacji prasowej:

- 1) **I SA/GI 1364/24**, odnosząca się do cen transferowych [Dziennik Gazeta Prawna z 24 marca 2025 r., nr 57 (6474), str. B5];
- 2) **I SA/GI 897/24**, w której spór dotyczył oceny, czy rozporządzenie przez miasto na prawach powiatu pojazdami nabytymi z mocy samego prawa (pojazdami usuniętymi z drogi) lub w drodze spadku następuje w ramach działalności gospodarczej (Rzeczpospolita z 20 maja 2025 r., nr 115, str. D2);
- 3) **I SA/GI 1150/24**, w której uznano, że od nabycia towarów i usług związanych z realizacją inwestycji polegającej na rozbudowie Inteligentnego Systemu Transportowego (ITS) jednostce samorządu

terytorialnego przysługuje prawo do odliczenia pełnej kwoty podatku naliczonego [Dziennik Gazeta Prawna z 20 maja 2025 r., nr 96 (6513), str. B3 oraz Rzeczpospolita z 17 czerwca 2025 r., nr 139, str. D3];

- 4) **II SA/GI 771/24**, w której wypowiedziano się w kwestii czasu obowiązywania art. 35a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, ze zm.) (Rzeczpospolita z 20 maja 2025 r., nr 115, str. D3).
- 5) **III SA/GI 884/24**, w której stwierdzono, że informacja o wysokości nagród i premii wypłaconych głównej księgowej zatrudnionej w samorządowej instytucji kultury ma charakter informacji publicznej podlegającej udostępnieniu (Rzeczpospolita z 3 czerwca 2025 r., nr 127, str. D2);
- 6) **I SA/GI 34/25**, w której przedstawiono Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytanie prejudycjalne dotyczące sposobu interpretacji art. 8 ust. 2 i ust. 6 Dyrektywy 2009/133/WE w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby SE lub SCE z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego (Dz. U. UE L 2009.310.34) w związku z art. 63 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana z 2012 roku - Dz. U. UE z dnia 26 października 2012 roku Nr C 326 s. 1 i nast.) [Dziennik Gazeta Prawna z 4 czerwca 2025 r., nr 107 (6524), str. B3 oraz z 23 czerwca 2025 r., nr 119 (6536), str. B2];
- 7) **I SA/GI 1191/24**, w której stwierdzono, że w świetle art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o fundacji rodzinnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 825) brak jest podstaw do różnicowania najmu oraz najmu krótkoterminowego. W rezultacie także najem krótkoterminowy stanowi działalność dozwoloną w rozumieniu tego przepisu i tym samym korzysta ze zwolnienia ze zwolnienia wynikającego z art. 6 ust. 1 pkt 25 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym

- od osób prawnych (Dz.U. z 2025 r. poz. 278, ze zm.) [Dziennik Gazeta Prawna z 9 czerwca 2025 r., nr 110 (6527), str. B1];
- 8) **I SAB/GI 4/25, I SA/GI 244/25 i I SA/GI 466/25**, w których odrzucono skargi z powodu ich wniesienia za pomocą systemu e-Doręczenia lub z wykorzystaniem pisma ogólnego udostępnionego na koncie użytkownika e-Urzędu Skarbowego [Dziennik Gazeta Prawna z 16 czerwca 2025 r., nr 115 (6532), str. B1, z 11 sierpnia 2025 r., nr 154 (6571), str. B1 oraz z 25 sierpnia 2025 r., nr 163 (6580), str. B2];
- 9) **I SA/GI 535/24**, w której uznano, że sam fakt zamieszkiwania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez małżonkę i małoletnie dzieci podatnika nie przesądza o posiadaniu przez podatnika centrum interesów osobistych i gospodarczych (ośrodka interesów życiowych) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej [Dziennik Gazeta Prawna z 23 czerwca 2025 r., nr 119 (6536), str. C2];
- 10) **I SA/GI 1486/24**, w której uznano, że wymóg pisemności oświadczenia o wyborze opodatkowania w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych zostaje spełniony już w przypadku samego wskazania oznaczenia tej formy opodatkowania (PPE) w tytule przelewu podatkowego (Rzeczpospolita z 16 lipca 2025 r., nr 163, str. A11);
- 11) **I SA/GI 1262/24**, w której wypowiedziano się w kwestii możliwości zwolnienia od podatku dochodowego od osób prawnych rekompensat otrzymanych w ramach rządowego programu wsparcia podmiotów z branż energochłonnych w związku z nadzwyczajnymi zdarzeniami na rynku energii [Dziennik Gazeta Prawna z 21 lipca 2025 r., nr 139 (6556), str. B4];
- 12) **II SA/GI 94/25**, która odnosiła się do konkurencyjności świadczenia wspierającego i świadczenia pielęgnacyjnego [Dziennik Gazeta Prawna z 27 sierpnia 2025 r., nr 165 (6582), str. B7];
- 13) **I SA/GI 1024-1025/24**, w której spór dotyczył zgodności z prawem regulacji zakładającej wejście w życie uchwały rady gminy przed upływem czternastodniowego *vacatio legis* (Rzeczpospolita z 1 września 2025 r., nr 202, str. A14);

- 14) **III SA/GI 527/25**, w której oceniano dopuszczalność wydania przez burmistrza zarządzenia w kwestii stawek opłat za korzystanie z parkingu stanowiącego własność miasta, w tym opłaty dodatkowej z tytułu braku uiszczenia opłaty podstawowej (Rzeczpospolita z 2 września 2025 r., nr 203, str. D3).
- 15) **I SA/GI 1356/24**, która odnosiła się do kwestii możliwości zastosowania ulgi prozrostowej (ulgi na ekspansję) w podatku dochodowym od osób prawnych [Dziennik Gazeta Prawna z 6 października 2025 r., nr 193 (6610), str. B4];
- 16) **I SA/GI 1217/24**, w której spór dotyczył zastosowania zwolnienia z art. 21 ust. 1 pkt 68a ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 163, ze zm.) [Dziennik Gazeta Prawna z 12 listopada 2025 r., nr 219 (6636), str. B3];
- 17) **II SA/GI 520/25**, w której wypowiedziano się w kwestii dopuszczalności przyznania świadczenia pielęgnacyjnego na zasadach obowiązujących do 31 grudnia 2023 r. w sytuacji, gdy wniosek w tym przedmiocie został złożony po tej dacie [Dziennik Gazeta Prawna z 13 listopada 2025 r., nr 220 (6637), str. B7];
- 18) **I SA/GI 397/25**, która odnosiła się do zasadności rozliczenia wydatków ze środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych [Dziennik Gazeta Prawna z 18 listopada 2025 r., nr 223 (6640), str. B11];
- 19) **II SAB/GI 207/24**, która dotyczyła bezczynności wójta w zakresie obejmującym opracowanie dokumentu (terminarza, harmonogramu) zakładającego odbieranie odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości skarżących przez cały rok (Rzeczpospolita z 18 listopada 2025 r., nr 267, str. D4);
- 20) **I SA/GI 1336/24**, w której spór dotyczył sposobu rozumienia pojęcia zagraniczny zakład przedsiębiorcy na gruncie regulacji dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych [Dziennik Gazeta Prawna z 1 grudnia 2025 r., nr 232 (6649), str. B4].

Rozdział 2 Kontakty

2.1. Kontakty krajowe

22 stycznia 2025 r. – Katowice

Na zaproszenie Śląskiego Związku Gmin i Powiatów sędzia WSA Krzysztof Nowak uczestniczył w spotkaniu sekretarzy miast, gmin i powiatów województwa śląskiego, podczas którego przedstawił aktualne kierunki orzecznictwa wojewódzkich sądów administracyjnych.

3 marca 2025 r. – Warszawa

Sędzia WSA Piotr Broda, sędzia WSA Tomasz Dziuk, sędzia WSA Wojciech Gapiński, sędzia WSA Krzysztof Nowak, asesor WSA dr Agnieszka Kręcisz-Sarna oraz asesor WSA dr Aneta Majowska wzięli udział w konferencji sędziów Izby Ogólnoadministracyjnej NSA i wojewódzkich sądów administracyjnych pt.: „Reforma systemu planowania i zagospodarowania przestrzennego – wyzwania dla sądownictwa administracyjnego”.

13 marca 2025 r. – on-line

Sędzia WSA dr Paweł Kornacki uczestniczył w Ogólnopolskiej Konferencji Naukowo-Szkoleniowej pt.: „Budowanie wizerunku i efektywna komunikacja z mediami. Jak skutecznie zarządzać marką instytucji publicznej i firmy?” organizowanej przez Fundację Rozwoju Edukacji i Szkolnictwa Wyższego.

18 marca 2025 r. – Warszawa

Sędzia WSA Piotr Pyszny oraz sędzia WSA Anna Tyszkiewicz-Ziętek uczestniczyli w zorganizowanym przez Izbę Finansową NSA spotkaniu konferencyjno-szkoleniowym dla sędziów sądów administracyjnych orzekających w sprawach podatkowych z wiodącym tematem „Konsekwencje zmian prawnych w zakresie podatku od nieruchomości – nowe wyzwania orzecznicze”.

8 kwietnia 2025 r. – on-line

Prezes WSA w Gliwicach dr Krzysztof Kandut uczestniczył w zorganizowanej przez NSA naradzie Prezesa NSA z prezesami wojewódzkich sądów administracyjnych.

9-10 maja 2025 r. – on-line

Sędzia WSA dr Paweł Kornacki uczestniczył w zorganizowanej przez Katedrę Prawa Finansów Publicznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz Towarzystwo Naukowe w Toruniu Konferencji pt. „1st Nicolai Copernici Global Tax Talks: Withholding Tax Challenges”.

15 maja 2025 r. – Częstochowa

Asesor WSA Mikołaj Darnoszczak uczestniczył w organizowanej przez Wydział Prawa i Ekonomii Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie Konferencji Naukowej VII Częstochowskie Sympozjum Administracyjno-Prawne „Sądownictwo administracyjne jako gwarant ochrony praw jednostki – doświadczenia, wyzwania, perspektywy”.

19-21 maja 2025 r. – Walewice

Prezes WSA w Gliwicach dr Krzysztof Kandut uczestniczył w zorganizowanej przez NSA naradzie Prezesa NSA z prezesami wojewódzkich sądów administracyjnych.

2-4 czerwca 2025 r. – Tleń

Sędzia WSA Piotr Broda uczestniczył w organizowanej przez NSA Konferencji Sędziów Izby Ogólnoadministracyjnej NSA.

9-11 czerwca 2025 r. – Wrocław

Sędziowie i asesory WSA w Gliwicach uczestniczyli w konferencji szkoleniowej dla sędziów i asesorów z WSA w Gliwicach, WSA w Łodzi, WSA w Opolu oraz WSA we Wrocławiu zorganizowanej przez WSA we Wrocławiu.

12 czerwca 2025 r. – Warszawa

Sędzia WSA dr Paweł Kornacki uczestniczył w zorganizowanym przez NSA spotkaniu przewodniczących wydziałów informacji sądowej sądów administracyjnych z udziałem Prezesa NSA, podczas którego wygłosił referat pt. „Wydział Informacji Sądowej – teraźniejszość i przyszłość”.

26 czerwca 2025 r. – Toruń

Asesor WSA Mikołaj Darnoszczuk uczestniczył w konferencji naukowej zorganizowanej przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu pt. „Pozycja prawna wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym w administracji”, podczas której wygłosił referat nt.: „Odpowiedzialność wierzyciela za niezgodne z prawem wszczęcie i prowadzenie egzekucji administracyjnej”.

3-4 lipca 2025 r. – Radocza

Sędzia WSA Krzysztof Nowak uczestniczył w naradzie kadry kierowniczej wydziałów prawnych i nadzoru urzędów wojewódzkich organizowanej przez Wojewodę Małopolskiego przy współudziale przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz pełnił funkcję moderatora dyskusji dotyczącej problematyki prawa miejscowego.

19 września 2025 r. – Warszawa

Wiceprezes WSA w Gliwicach Wojciech Gapiński uczestniczył w zorganizowanej przez NSA naradzie Prezesa NSA z prezesami wojewódzkich sądów administracyjnych.

29 września 2025 r. – Częstochowa

Wiceprezes WSA w Gliwicach Wojciech Gapiński uczestniczył w spotkaniu z okazji „Dnia Straży Miejskiej”.

2 października 2025 r. – Warszawa

Na Zamku Królewskim w Warszawie odbyła się zorganizowana przez NSA oraz ETPC Konferencja pt. „75. Rocznica Europejskiej Konwencji Praw Człowieka -

doświadczenia sędziów sądów administracyjnych”, w której uczestniczył Prezes WSA w Gliwicach dr Krzysztof Kandut.

8 października 2025 r. – Knurów

Sędzia WSA Krzysztof Nowak uczestniczył w uroczystości 35-lecia samorządu terytorialnego w Polsce organizowanej przez Urząd Miasta Knurów, podczas której wygłosił prelekcję nt.: „35 lat samorządu terytorialnego – rola nadzoru prawnego”.

13-14 października 2025 r. – Warszawa

W NSA odbyło się spotkanie konferencyjno-szkoleniowe dla sędziów sądów administracyjnych orzekających w sprawach podatkowych, w którym uczestniczyli: Prezes WSA w Gliwicach dr Krzysztof Kandut, sędzia WSA Bożena Pindel oraz sędzia WSA Dorota Kozłowska.

17-18 października 2025 r. – Łódź

Asesor WSA dr Aneta Majowska uczestniczyła w organizowanej przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego konferencji naukowej pt. „Austriackie dziedzictwo prawne w polskim postępowaniu administracyjnym – w rocznicę 100-lecia austriackiej ustawy o ogólnym postępowaniu administracyjnym”.

20-21 października 2025 r. – Józefów k. Warszawy

Prezes WSA w Gliwicach dr Krzysztof Kandut uczestniczył w zorganizowanej przez NSA konferencji szkoleniowej nt. „Sądownictwo administracyjne we współczesnych realiach gospodarczych”.

27 października 2025 r. – on-line

Sędzia WSA Piotr Pyszny uczestniczył w 170. Konferencji podatkowej pn. „Mieć taki proces – znaczy już go przegrać – czy możliwe jest rzetelne postępowanie w zakresie odpowiedzialności osób trzecich w podatkach?” organizowanej przez Centrum Dokumentacji i Studiów podatkowych Uniwersytetu Łódzkiego.

28 października 2025 r. – Katowice

Prezes WSA w Gliwicach dr Krzysztof Kandut uczestniczył w 15. Europejskim Kongresie Małych i Średnich Przedsiębiorstw organizowanym przez Regionalną Izbę Gospodarczą w Katowicach.

24 listopada 2025 r. – Katowice

Sędzia WSA Anna Tyszkiewicz-Ziętek uczestniczyła w organizowanej przez Śląski Oddział Krajowej Izby Doradców Podatkowych XXIII Ogólnopolskiej Konferencji Podatkowej z cyklu „Doradca podatkowy obrońcą praw podatnika” pt. „Czy nowe technologie zrewolucjonizują zawód doradcy podatkowego?”

26-28 listopada 2025 r. – Warszawa

Asesor WSA dr Aneta Majowska uczestniczyła w seminarium pt. „Unijne i krajowe przepisy dotyczące jakości powietrza i hałasu” i warsztatach dla polskich sędziów w ramach projektu „Współpraca z sędziami krajowymi w dziedzinie prawa ochrony środowiska”.

27-28 listopada 2025 r. – Wieliczka

Sędzia WSA dr hab. Artur Żurawik uczestniczył w XIX Krakowskim Seminarium Samorządu Terytorialnego pt.: „Administracja rządowa – samorząd terytorialny – administracja państwowa” organizowanej m. in. przez Katedrę Prawa Administracyjnego Uniwersytetu Jagiellońskiego.

11 grudnia 2025 r. – Wrocław

Asesor WSA Mikołaj Darnoszczyk uczestniczył w IV Forum Egzekucji Administracyjnej, podczas którego wygłosił referat poświęcony zagadnieniom obciążenia wierzyciela kosztami egzekucji.

17 grudnia 2025 r. – on-line

Sędzia WSA dr Paweł Kornacki oraz sędzia WSA dr Anna Rotter uczestniczyli w Konferencji nt.: „Mediacja w prawie podatkowym – w poszukiwaniu równowagi między interesem publicznym a ważnym interesem podatnika”, która została zorganizowana przez Akademię Leona Koźmińskiego.

2.2. Kontakty zagraniczne

27-30 maja 2025 r. – Katowice

WSA w Gliwicach zorganizował Konferencję szkoleniową dla sędziów Finanzgericht Berlin-Brandenburg Cottbus, Sächsisches Obergerverwaltungsgericht Bautzen, Tribunal Administratif de Montreuil, WSA w Gliwicach oraz WSA we Wrocławiu.

W ramach konferencji odbyły się zajęcia plenarne, podczas których omawiano następujące zagadnienia:

- 1) Ukonstytuowanie „zakładu” w kontekście Modelowej Konwencji Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) i podatku od dochodu i majątku;
- 2) Wpływ wyroku sądu karnego na postępowanie podatkowe oraz sądowniczoadministracyjne w zakresie podatku od towarów i usług;
- 3) Bezpośrednie stosowanie przepisów prawa Unii Europejskiej przez sędziów krajowych przy rozstrzyganiu spraw z zakresu ochrony środowiska;
- 4) Zalety i zagrożenia związane ze stosowaniem sztucznej inteligencji (AI) w sądownictwie administracyjnym;
- 5) Wpływ prawa francuskiego i niemieckiego na rozwój i ewolucję prawa podatkowego w Polsce w kontekście członkostwa w UE.

Uczestnicy wzięli także udział w konferencji Międzynarodowej Federacji Prawa Europejskiego (FIDE) w Katowicach w debatach na temat:

- 1) Prawo UE w sytuacjach nadzwyczajnych;
- 2) Unijna regulacja usług i rynków cyfrowych (DSA i DMA);
- 3) Solidarność i bezpieczeństwo energetyczne w kontekście zielonej transformacji i zarządzania kryzysowego.

15-19 września 2025 r. – Wersal

Sędzia WSA dr Anna Rotter odbyła w Trybunale Administracyjnym w Wersalu staż specjalistyczny z zakresu prawa podatkowego w ramach programu wymiany sędziów i urzędników sądowych na rok 2025 Europejskiej Sieci Szkolenia Kadr Wymiaru Sprawiedliwości (European Judicial Training Network EJTN).

30 listopada – 2 grudnia 2025 r. – Luksemburg

Prezes WSA w Gliwicach dr Krzysztof Kandut, sędzia WSA prof. dr hab. Adam Nita i sędzia WSA Bożena Pindel uczestniczyli w organizowanym przez TSUE forum dla sędziów sądów pierwszej instancji i sądów apelacyjnych z państw Unii Europejskiej.

Rozdział 3 Szkolenia i narady referendarzy sądowych, asystentów sędziów i pracowników administracyjnych

W dniach 7-8 kwietnia 2025 r. Dyrektor Stanisław Garncarz, Główna Księgowa Krystyna Popek oraz Kierownik Oddziału Spraw Ogólnych i Osobowych Urszula Kłaczyńska-Wydra uczestniczyli w naradzie okresowej Szefa Kancelarii Prezesa NSA z dyrektorami wojewódzkich sądów administracyjnych, głównymi księgowymi i kierownikami oddziałów spraw ogólnych i osobowych.

13 maja 2025 r. rzemieślnik Szymon Bartosik uczestniczył w szkoleniu z zakresu „E-1 – urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu nie wyższym niż 1 kV”.

19 maja 2025 r. pięcioro pracowników WSA w Gliwicach uczestniczyło on-line w szkoleniu z zakresu działania Systemu Informacji Prawnej Legalis.

30 lipca 2025 r. specjalista Joanna Drożdżał uczestniczyła on-line w szkoleniu pt.: „Jak uporządkować materiały archiwalne” przeprowadzonym przez Stowarzyszenie Archiwistów Polskich.

W dniach 17-18 września 2025 r. w Cedzynie koło Kielc odbyło się organizowane przez NSA seminarium szkoleniowe kierowników sekretariatów wydziałów orzeczniczych sądów administracyjnych, w którym uczestniczyły Beata Dejneka (Kierownik Sekretariatu Wydziału III), Elwira Massel (Kierownik Sekretariatu Wydziału II), Urszula Smykała (Kierownik Sekretariatu Wydziału Informacji Sądowej) i Agnieszka Zygmunt (Kierownik Sekretariatu Wydziału I).

W dniach 7-9 września 2025 r. w Warlitach Wielkich odbyła się narada szkoleniowa dyrektorów oraz głównych księgowych wojewódzkich sądów administracyjnych, w którym uczestniczyli: Główna Księgowa Krystyna Popek, Kierownik Oddziału Administracyjno-Gospodarczego Roman Kowolik i specjalista Aneta Śmieja.

24 października 2025 r. Inspektor Ochrony Danych Osobowych Beata Kujawska uczestniczyła on-line w organizowanej przez Departament Inicjatyw Edukacyjnych Urzędu Ochrony Danych Osobowych w Warszawie konferencji naukowej nt.: „DGA – innowacyjne zarządzanie danymi”.

12 listopada 2025 r. specjalista Małgorzata Filarska uczestniczyła on-line w szkoleniu pt.: „Planowanie i rozliczanie czasu pracy pracowników sądów i prokuratury z uwzględnieniem zmian w przepisach” zorganizowanym przez Modus Centrum Wiedzy w Warszawie.

18 listopada 2025 r. w siedzibie WSA w Gliwicach Firma EduNavigator z Katowic przeprowadziła szkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy, w którym uczestniczyło 8 osób wyznaczonych zarządzeniem Prezesa WSA w Gliwicach do udzielania pierwszej pomocy w Sądzie.

W dniach 1-2 grudnia 2025 r. w NSA odbyła się narada dyrektorów i głównych księgowych wojewódzkich sądów administracyjnych, w którym uczestniczyli: Dyrektor Stanisław Garncarz, Kierownik Oddziału Spraw Ogólnych i Osobowych Roman Kowolik oraz specjalista Aneta Śmieja.

W dniach 2-4 grudnia 2025 r. oraz 16-17 grudnia 2025 r. w WSA w Gliwicach odbyło się szkolenie nt.: „Obywatel cyfrowej przyszłości”, które zorganizowano w ramach Krajowego Planu Odbudowy. W szkoleniu uczestniczyło 40 pracowników Sądu.

10 grudnia 2025 r. Główny Specjalista Piotr Niesobski uczestniczył w zorganizowanej przez NSA naradzie informatyków poświęconej przygotowaniu do wdrożenia II etapu prac nad Systemem Obsługi Sekretariatów Sądów Administracyjnych (OSSA).

10 grudnia 2025 r. Inspektor Ochrony Danych Osobowych Beata Kujawska uczestniczyła on-line w organizowanej przez Urząd Ochrony Danych Osobowych w Warszawie międzynarodowej konferencji poświęconej roli Konwencji ramowej Rady Europy o sztucznej inteligencji w ochronie prywatności i danych osobowych, oraz związanym z tym wyzwaniom prawnym, etycznym i społecznym w erze AI.

16 grudnia 2025 r. specjalista Małgorzata Filarska uczestniczyła on-line w szkoleniu pt.: „Pułapki w prawie pracy” zorganizowanym przez Polskie Centrum Kadrowo-Płacowe w Łodzi.

17 grudnia 2025 r. starszy referendarz sądowy Piotr Łukasik i asystent sędziego Jakub Żurek uczestniczyli on-line w konferencji pt. „Mediacja w prawie podatkowym – w poszukiwaniu równowagi między interesem publicznym a ważnym interesem podatnika” zorganizowanej przez Akademię Leona Koźmińskiego.

17 grudnia 2025 r. starszy specjalista Renata Konieczny uczestniczyła on-line w szkoleniu pt.: „Przygotowanie do wprowadzenia KSeF w JSFP – polityka rachunkowości, obieg dokumentów i instrukcja KSeF oraz obowiązujące przepisy w zakresie faktur ustrukturyzowanych” zorganizowanym przez Presscom Sp. z o.o. we Wrocławiu.

17 grudnia 2025 r. Kierownik Oddziału Spraw Ogólnych i Osobowych Urszula Kłaczyńska-Wydra uczestniczyła on-line w szkoleniu pt. „Wynagrodzenia i świadczenia pracownicze w 2026 r.” zorganizowanym przez „EKO-Mar” Renata Kamińska.

17 grudnia 2025 r. specjalista Joanna Drożdżał uczestniczyła on-line w szkoleniu pt. „Deregulacja ZFŚS 1.01.2026 r.: nowelizacja ustawy o ZFŚS” zorganizowanym przez „EKO-Mar” Renata Kamińska.

22 grudnia 2025 r. specjalista Małgorzata Filarska uczestniczyła on-line w szkoleniu „Prawo pracy w 2025 r. Jawność wynagrodzeń. Staż pracy” zorganizowanym przez Total Expert w Sosnowcu.

Rozdział 4

Zajęcia dydaktyczne prowadzone przez sędziów i asesorów sądowych w szkołach wyższych

W 2025 r. następujący sędziowie i asesorzy orzekający w WSA w Gliwicach prowadzili zajęcia dydaktyczne w szkołach wyższych:

- 1) Sędzia WSA dr hab. Grzegorz Dobrowolski
Uniwersytet Śląski
- 2) Sędzia WSA dr hab. Dorota Fleszer
Akademia Humanitas w Sosnowcu
- 3) Sędzia WSA dr Krzysztof Kandut
Uniwersytet Jagielloński
Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie
- 4) Sędzia WSA prof. dr hab. Adam Nita
Uniwersytet Jagielloński
- 5) Sędzia WSA dr hab. Stanisław Nitecki
Uniwersytet Opolski
- 6) Sędzia WSA dr hab. Artur Żurawik
Uniwersytet Jagielloński
- 7) Asesor WSA Mikołaj Damosz
Uniwersytet WSB Merito w Poznaniu Filia w Chorzowie

Rozdział 5

Zajęcia dla aplikantów adwokackich i sędziowskich

- 1) Sędzia WSA Wojciech Gapiński prowadził w marcu i w kwietniu 2025 r. zajęcia z aplikantami adwokackimi w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Częstochowie w wymiarze 15 godzin lekcyjnych;
- 2) Sędzia WSA Małgorzata Herman prowadziła w II półroczu 2025 r. zajęcia dydaktyczne w ramach szkolenia aplikantów adwokackich w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Bielsku-Białej w wymiarze 14 godzin;
- 3) Sędzia WSA dr Krzysztof Kandut prowadził zajęcia z zakresu prawa administracyjnego, postępowania podatkowego, postępowania egzekucyjnego w administracji oraz postępowania sądownoadministracyjnego dla aplikantów adwokackich w Izbie Adwokackiej w Katowicach w wymiarze 50 godzin;
- 4) Sędzia WSA dr Krzysztof Kandut prowadził w Izbie Adwokackiej w Katowicach, w wymiarze 11 godzin, zajęcia w ramach doskonalenia zawodowego

w zakresie środków zaskarżenia w postępowaniu administracyjnym i sądownoadministracyjnym, środków ochrony prawnej w postępowaniu administracyjnym i podatkowym oraz wpływu multicytryczności na wykładnię i stosowanie prawa administracyjnego i podatkowego;

- 5) Sędzia WSA dr Paweł Kornacki prowadził zajęcia z zakresu prawa karnego skarbowego dla aplikantów sędziowskich w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie na 8 zjeździe XVI rocznika aplikacji sędziowskiej w wymiarze 17 godzin;
- 6) Sędzia WSA dr Paweł Kornacki prowadził zajęcia z zakresu prawa administracyjnego na 27 zjeździe XIV rocznika aplikacji prokuratorskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie w wymiarze 7 godzin;
- 7) Sędzia WSA dr Paweł Kornacki prowadził zajęcia z zakresu prawa administracyjnego na 27 zjeździe V rocznika aplikacji uzupełniającej prokuratorskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie w wymiarze 4 godzin.

Rozdział 6

Sędziowie NSA i WSA w Gliwicach powołani przez Ministra Sprawiedliwości do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego lub konkursu na aplikację uzupełniającą sędziowską i aplikację radcowską

- 1) Zarządzeniem z 25 lutego 2025 r. (Dz. Urz. Ministra Sprawiedliwości poz. 29) Minister Sprawiedliwości powołał Sędziego WSA Piotra Brodę na egzaminatora w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego;
- 2) Zarządzeniem z 20 marca 2025 r. (Dz. Urz. Ministra Sprawiedliwości poz. 64) Minister Sprawiedliwości powołał Sędziego WSA dra Pawła Kornackiego na egzaminatora w komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia konkursu na aplikację uzupełniającą sędziowską;
- 3) Zarządzeniem z 26 marca 2025 r. (Dz. Urz. Ministra Sprawiedliwości poz. 79) Minister Sprawiedliwości powołał Sędziego WSA dra Krzysztofa Kanduta na egzaminatora w komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na aplikację radcowską.

Rozdział 7
Przyjęcia interesantów przez Prezesa Sądu

W 2025 r. Prezes Sądu siedmiokrotnie przyjął interesantów. Wizyty dotyczyły spraw toczących się przed tutejszym Sądem:

- 1) 10 stycznia 2025 r. – sygn. akt III SAB/GI 132/23;
- 2) 23 lipca 2025 r. – sygn. akt III SA/GI 90/25 oraz III SA/GI 469/25;
- 3) 23 lipca 2025 r. – sygn. akt II DK/GI 55/25;
- 4) 4 września 2025 r. – sygn. akt II SA/GI 919/25;
- 5) 4 września 2025 r. – sygn.. III SA/GI 353-354/25;
- 6) 9 września 2025 r. – sygn. akt II SAB/GI 116/25;
- 7) 2 grudnia 2025 r. – sygn. akt II SAB/GI 116/25.