

RUCH KADROWY I RUCH SPRAW w 2012r.

Na dzień 1 stycznia 2012 r. w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach orzekało **41 sędziów** (dla porównania na początku 2010 roku liczba ta wynosiła 37, a na jego końcu 42 natomiast w 2009 r. orzekało 39 sędziów). Z dniem 16 sierpnia 2012 r. na stanowisko sędziego WSA zostały powołane Bożena Miliczek-Ciszewska i Bożena Pindel, a z dniem 1 marca 2012 r. na stanowisko sędziego NSA powołano sędziego WSA Krzysztofa Winiarskiego. Na dzień 31 grudnia 2012 r. orzekało w WSA w Gliwicach zatem **42 sędziów**. Aktualna lista sędziów orzekających w WSA w Gliwicach dostępna jest na stronie BIP Sądu w menu głównym: Informacje ogólne – organy i struktura organizacyjna.

Na dzień 1 stycznia 2012 r. w WSA w Gliwicach zatrudnionych było łącznie 140 (w poprzednim roku 143) pracowników, w tym – oprócz sędziów - 6 referendarzy (tyle samo co w roku ubiegłym) i 83 (poprzednio 84) urzędników sądowych (w tym 20 asystentów sędziego) oraz 10 innych pracowników. Na koniec roku 2012 łącznie pracowało w nim 142 osoby, w tym – oprócz sędziów - 6 referendarzy, 84 urzędników i 10 innych pracowników.

Dane liczbowe przedstawiłem w opracowaniu doręczonym w styczniu b.r. W tym miejscu informuję, że działalność ubiegłoroczną tutejszy Sąd rozpoczął z liczbą **3.085** spraw oczekujących na załatwienie, obejmującą 3.021 sprawy zarejestrowane w repertorium SA, 58 w repertorium SAB (zatem łącznie w obu kategoriach 3.079 spraw) i 6 spraw z repertorium SO. Na koniec 2012 roku ilość spraw pozostałych do załatwienia utrzymała się na poprzednim poziomie i wyniosła **3.061** spraw, w tym 2.981 spraw z repertorium SA, 47 spraw z repertorium SAB (w obu tych repertoriach razem 3.028) i 33 sprawy z repertorium SO. W ciągu 2012 roku wpłynęły **6.557** skargi we wszystkich kategoriach (w roku 2011 zarejestrowano 6.183 skarg, zatem mniej spraw niż w roku 2012). Na globalny wpływ składało się 6.198 spraw zapisanych w repertorium SA (w poprzednim roku 5.971), 265 spraw w repertorium SAB (w poprzednim roku 163) i 94 spraw z repertorium SO (w ubiegłym roku 49). Zakończono natomiast **6.581** spraw (w tym 6.238 z repertorium SA, 276 z repertorium SAB i 67 z repertorium SO), przeto więcej niż w roku 2011 (łącznie 6.179 w tym w poszczególnych repertoriach odpowiednio 5.982, 134 i 63). Średni miesięczny wpływ wynosił łącznie 546 spraw (poprzednio 515),

załatwiono średnio również 546 (poprzednio 515) spraw miesięcznie. Największy wpływ, największą ilość załatwień odnotowano jak co roku w Wydziale III. Natomiast największa zaległość wystąpiła w Wydziale IV. Najmniej skarg wpłynęło do Wydziału IV, najmniej załatwionych spraw odnotowano w Wydziale I a najmniejszą zaległość osiągnął podobnie jak w ubiegłym roku Wydział II. Obliczenia te obejmują tylko załatwienia końcowe zarówno na rozprawach, których wyznaczono 503 (w roku 2011 – 484), czyli średnio miesięcznie 42, jak i posiedzeniach niejawnych, których (nie licząc posiedzeń w celu stwierdzenia prawomocności orzeczeń) wyznaczono 1.397 (w roku 2011 - 1.389), w tym 266 wyznaczonych przez referendarzy (poprzednio 254), czyli średnio miesięcznie 116 nie uwzględniając natomiast orzekania na posiedzeniach niejawnych w kwestiach wpadkowych, podczas których wydano 2.156 orzeczeń niekończących postępowanie (w ubiegłym roku 2.352), nadto 4.896 o stwierdzeniu prawomocności orzeczeń (w ubiegłym roku 5.113). Referendarze wydali 1.202 postanowienia i 119 zarządzeń (poprzednio odpowiednio 1.133 i 103). Średnio statystycznie na jednego sędziego (bez uwzględnienia zmniejszonego obciążenia sędziów funkcyjnych, przyjmując realną obsadę na poziomie 41 sędziów) przypadało zatem 13,3 (poprzednio 12,5) nowych spraw miesięcznie i taka sama też jest średnia ilość załatwień na osobę (poprzednio nieco ponad 12,5 spraw). Wskaźnik sprawności postępowania wynosił dla wszystkich spraw w Sądzie w omawianym okresie 5,60 (poprzednio 5,98). W roku 2012 wpłynęło 1.520 skarg kasacyjnych (1.284 w poprzednim roku) i 650 zażaleń (598 w 2011 roku). Przy czym Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznał 904 skargi kasacyjne, a więc więcej niż w roku poprzednim (875), również więcej zażaleń niż w roku 2011 (wówczas 470), bo 547.

W odniesieniu do orzeczeń kończących postępowanie stabilność orzecznictwa jest niższa niż w 2011 r. (79 %) wynosi bowiem 75 % (spośród rozpoznanych spraw uchylono 224 orzeczenia). Również w zakresie postanowień objętych zażaleniami zmniejszyła się z 90% do 80 % (spośród rozpoznanych zażaleń uwzględniono 109).

Sędziowie sporządzili 4.550 uzasadnień orzeczeń kończących postępowanie (w roku ubiegłym 5.054), a łącznie wszystkich (kończących i niekończących postępowanie) 6.856 (poprzednio 7.499). Zatem średnio

miesięcznie (bez korekt obciążenia) odpowiednio 379 (średnio miesięcznie 9 każdy z sędziów) i 571 (14 średnio każdy z sędziów).

W postępowaniu uproszczonym w skali Sądu załatwiono 3 sprawy (w roku 2011 – 10), nie przeprowadzono ani jednego postępowania mediacyjnego.

Struktura wpływu spraw w repertorium SA (bez skarg na uchwały organów jednostek samorządowych, na rozstrzygnięcia nadzorcze i skarg zmierzających do zastosowania środków zapewniających wykonanie wyroków sądu) w roku 2012 przedstawiała się następująco:

- na akty i czynności centralnych organów administracji rządowej i innych organów naczelnych wpłynęło 676 skarg (10,3 % całego wpływu do Sądu) a więc więcej niż w roku poprzednim,
- na akty i czynności samorządowych kolegiów odwoławczych wpłynęło 1.596 spraw (24,3 % globalnego wpływu). Z tej liczby 277 skarg dotyczyło rozstrzygnięć SKO w Bielsku-Białej (17,4 % wszystkich skarg w tej kategorii), 344 SKO w Częstochowie (21,6%) i 975 SKO w Katowicach (61 %). Jest to nieco większa ilość niż poprzednio.
- na akty i czynności terenowych organów administracji rządowej wniesiono 918 skarg (14 % globalnego wpływu),
- na akty i czynności dyrektorów izb skarbowych i dyrektorów urzędów kontroli skarbowej wpłynęło nieco mniej skarg niż w roku 2011 (o 31) bo 1.514 skarg (23,1% całego wpływu do Sądu),
- na akty i czynności izb celnych wniesiono więcej skarg niż w roku ubiegłym, bo 1004 (15,3 % całego wpływu),
- na akty i czynności innych organów w roku 2012 wpłynęło nieco mniej skarg niż w roku 2011, bo 262 (4% wpływu).

ZAGADNIENIA PROCEDURALNE

Postępowanie sądowoadministracyjne

W sprawach rozpoznawanych w roku 2012 nie pojawiły się problemy ani wątpliwości dotyczące stosowania przepisów prawa procesowego, które byłyby na tyle istotne i charakterystyczne, aby mogły zasługiwać na odnotowanie.

Prawo pomocy

W zakresie prawa pomocy, za warte odnotowania należy uznać następujące zagadnienia:

- prawo pomocy dla organu administracji publicznej;

W postanowieniach o sygn. I SA/GI 436/11, I SA/GI 539/11 i I SA/GI 694/11 po dokonaniu analizy roli organu w postępowaniu sądowoadministracyjnym i obowiązujących w zakresie prawa pomocy przepisów ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Sąd wyraził pogląd, iż prawo pomocy nie przysługuje organom administracji publicznej;

- braki formalne wniosku o przyznanie prawa pomocy, mającego postać kserokopii urzędowego formularza obejmującej podpis wnioskodawcy i potwierdzonej za zgodność przez adwokata występującego w sprawie w charakterze pełnomocnika wnioskodawcy.

W zarządzeniu referendarza i postanowieniu Sądu w sprawie o sygn. I SA/GI 504/12 uznano, iż pełnomocnik może samodzielnie podpisać wnioski, nie może jednak poświadczyć za zgodność ich odpisów.

- podstawa prawna umorzenia postępowania w sytuacji cofnięcia wniosku o przyznanie prawa pomocy;

W orzecznictwie w tym zakresie występuje rozbieżność dotycząca zastosowania podstawy prawnej. Referendarz WSA w Gliwicach w postanowieniu z dnia, sygn. III SA/GI 370/11 zajął stanowisko zgodnie z którym zastosowanie w sprawie znajduje art. 161 § 1 pkt 3 w zw. z art. 258 § 1 - § 3 P.p.s.a., na mocy którego w sytuacji, gdy postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe sąd (a w zakresie powierzonych czynności także i referendarz) wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania (podobnie w postanowieniu WSA w Krakowie, sygn. akt III SA/Kr 285/12). Według innego

poglądu postępowanie jest umarzone na podstawie art. 161 § 1 pkt 1 i art. 64 § 3 P.p.s.a. (tak postanowienia WSA w Kielcach, sygn. akt II SA/Ke 285/11; w Łodzi, sygn. akt III SA/Łd 157/12 oraz Warszawie sygn. akt III SA/Wa 110/12).

- prawo pomocy w sprawach skarg na uchwałę lub zarządzenie podjęte przez organ gminy, składanych w trybie art. 101 ust. 2a ustawy o samorządzie gminnym, tj. przez osoby, które działają w imieniu własnym lub reprezentując grupę mieszkańców gminy w oparciu o ich pisemną zgodę;

W sprawie o sygn. III SA/GI 1163/12 pojawiły się wątpliwości co do tego kto jest wnioskodawcą ubiegającym się o prawo pomocy w sytuacji, kiedy skargę składa osoba reprezentująca grupę mieszkańców, a zatem czy formularz należy przesłać reprezentantowi, czy poszczególnym mieszkańcom, celem wypełnienia przez poszczególnych mieszkańców, innymi słowy czy w tej sytuacji obowiązek uiszczenia opłaty ciąży na osobie, która wniosła skargę czy na poszczególnych mieszkańcach, tj. czy zastosowanie będzie miał art. 214 § 1 czy § 2 P.p.s.a. W sytuacji zastosowania art. 214 § 2 P.p.s.a. czy uiszczenie wpisu przez jednego mieszkańca czyni bezprzedmiotowym wnioski o prawo pomocy złożone w tym zakresie przez innych mieszkańców? W orzeczeniu WSA w Krakowie o sygn. III SA/Kr 1319/10 jako stronę skarżącą oznaczono poszczególnych mieszkańców, od których domagano się wpisów sądowych w wysokości po 300,00 zł każdy. Tym samym wnioski o prawo pomocy pochodziły od poszczególnych skarżących i były rozpoznawane odrębnie. Natomiast w orzeczeniu WSA w Gliwicach o sygn. IV SA/GI 28/10 ustalono, że skarżącą stroną była osoba działająca jako reprezentant i że pobrano jeden wpis w wysokości 300,00 zł.

- rozpoznanie przez Sąd wniosku o przyznanie prawa pomocy w wyniku sprzeciwu wnioskodawcy, złożonego na zarządzenie referendarza sądowego o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z powodu nie przedłożenia urzędowego formularza „PPf” lub „PPPr” w terminie określonym w stosownym wezwaniu;

Sąd w pierwszej kolejności ocenia, czy wnioskujący przedłożył ten formularz z zachowaniem terminu i dopiero w przypadku uznania, że termin został zachowany, poddaje analizie merytoryczne aspekty związane z jego sytuacją materialną. Sprzeciw kasuje bowiem samo zarządzenie referendarza nie pozbawiając jednak mocy dokonanych przezeń czynności poprzedzających

wydanie zarządzenia (wezwanie o formularz) ani też nie „anuluje” zachowania wnioskującego stanowiącego reakcję na te czynności (brak złożenia formularza w terminie). W opisaney sytuacji nie ma więc podstaw do ponownego wzywania strony o formularz. Pomimo to zdarzały się przypadki, gdy sędziowie sprawozdawcy wystosowywali do strony takie powtórne wezwanie, co miało miejsce np. w sprawach o sygn. akt IV SA/GI 581/12 oraz IV SA/GI 583/12.

- badanie sytuacji majątkowej wnioskodawcy zamieszkałego za granicą;

Trudności pojawiają się z ustaleniem, o jakie dokumenty wzywać na potwierdzenie niektórych okoliczności związanych z tą sytuacją (np. brak uzyskiwania dochodów, bezrobocie). Kolejnym problemem jest brak możliwości uwzględniania dokumentów obcojęzycznych. Jest to wykluczone w świetle przepisów ustawy o języku polskim jak również ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych. W przypadku jednak, gdyby dokumentów tych było wiele, koszt ich tłumaczenia na język polski mógłby być znaczny, a nawet przekroczyć wysokość wpisu, od którego strona chce uzyskać zwolnienie. Wspomniany problem pojawił się między innymi w sprawach o sygn. akt IV SA/GI 521/12 oraz IV SA/GI 522/12, gdzie wnioski o przyznanie prawa pomocy rozstrzygnięte zostały postanowieniami referendarza z dnia 17 grudnia 2012 r. (orzeczenia nieprawomocne).

- wnioski o przyznanie prawa pomocy składane przed wniesieniem skargi bądź wraz ze skargą wniesioną bezpośrednio do sądu (zarejestrowanymi pod sygn. „SO”).

Zdarzają się przypadki, w których nie jest wiadomo, co ma być przedmiotem zaskarżenia w sprawie, której wniosek dotyczy. Wątpliwość istniejąca w tym zakresie uznana została za brak formalny wniosku, którego nieusunięcie (pomimo stosownego wezwania) powoduje konieczność pozostawienia wniosku bez rozpoznania (zarządzenie referendarza z dnia 10 października 2012 r., wydane w sprawie o sygn. akt IV SO 26/12 - prawomocne).

ZAGADNIENIA MERIALNOPRAWNE

Wydział I

Przedmiotem rozstrzygania były między innymi następujące, nowe lub budzące wątpliwości, zagadnienia z zakresu finansów i prawa podatkowego:

- 1) dopuszczalność skargi na beczynność polegającą na niezwróceniu nadpłaty podatku w oparciu o art. 77 § 4 Ordynacji podatkowej (prawomocne postanowienie z dnia 27 lipca 2012 r., sygn. I SAB/GI 5/12); problem rozbieżności w orzecznictwie (wyrok NSA z 22 lipca 2008 r., sygn. akt II FSK 709/07 oraz postanowienie z dnia 30 listopada 2012 r., sygn. II FSK 2737/12) zgłoszono Biuru Orzecznictwa NSA;
- 2) status izby wytrzeźwień jako wierzyciela uprawnionego do wystawienia tytułu wykonawczego w odniesieniu do nieuiszczonych opłat za pobyt w tej izbie; rozbieżność orzecznictwa NSA zasygnalizowano BO NSA; tutejszy Sąd w wyrokach o sygn. I SA/GI 166/12, I SA/GI 182/12, I SA/GI 444/12, I SA/GI 445/12, I SA/GI 139/12, I SA/GI 442/12 opowiedział się za uznaniem izby za wierzyciela;
- 3) stosowanie przepisów Ordynacji podatkowej do należności z tytułu nieuiszczenia abonamentu radiowo-telewizyjnego, w tym zwłaszcza przepisów o przedawnieniu należności (prawomocny wyrok z dnia 30 lipca 2012 r. sygn. I SA/GI 210/12);
- 4) zastosowanie art. 26 ust. 1 pkt 2 i art. 27b ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w odniesieniu do składek regulowanych przez podatnika z tytułu ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego do innego niż polski systemu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych – w oparciu o przepisy prawa wspólnotowego (prawomocny wyrok z 10 stycznia 2012 r., sygn. I SA/GI 446/11);
- 5) możliwość zastosowania sposobu opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych w oparciu o art. 6 ust. 4 u.p.d.o.f. w sytuacji, gdy osoba samotnie wychowująca małoletnie dziecko złożyła oświadczenie, o którym mowa w art. 9a ust. 2 tej ustawy, przy czym nie uzyskała dochodów z prowadzenia działalności gospodarczej, która w tym czasie była zawieszona, lecz wyłącznie z innych źródeł przychodów (prawomocny wyrok z dnia 17 kwietnia 2012 r., sygn. I SA/GI 1101/11),

6) wymóg uwzględnienia przez wierzyciela w wystawionym tytule wykonawczym ustawowych przerw w naliczaniu odsetek za zwłokę (prawomocny wyrok z dnia 21 sierpnia 2012 r. o sygn. I SA/GI 1039/11);

7) zamiana akcji jako forma odpłatnego zbycia podlegająca opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych z momencie objęcia akcji (prawomocny wyrok z dnia 13 września 2012 r., sygn. I SA/GI 1077/11);

8) przekroczenie przez rady gmin upoważnienia ustawowego w uchwałach dot. stawek podatku od nieruchomości przez przyznanie zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym (w wyrokach o sygn. I SA/GI 924/12, I SA/GI 578/12, I SA/GI 890/12, I SA/GI 484/12, I SA/GI 235/12, I SA/GI 849/12 stwierdzono nieważność uchwał, na skutek skarg prokuratora).

Wydział II

Zagadnienia w których zaistniały problemy wywołujące rozbieżność w orzecznictwie:

1) przekroczenie przez kierującego pojazdem liczby 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego, otrzymanych na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.) i odbycie szkolenia przez kierowcę w wojewódzkim ośrodku ruchu drogowego, co przewiduje art. 130 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy.

W dwóch wyrokach z dnia 14 marca 2012 r., sygn. akt II SA/GI26/12 i II SA/GI 57/12 Sąd przyjął, że dopuszczalne jest zmniejszenie liczby punktów w wyniku odbytego przez kierowcę szkolenia już po przekroczeniu 24 punktów. Orzeczenia te uprawomocniły się.

Pogląd przeciwny zaprezentował Sąd w szeregu późniejszych wyrokach, np. z dnia 18 kwietnia 2012 r., sygn. akt II SA/GI 102/12, z dnia 17 maja 2012 r., sygn. akt II SA/GI 102/12, z dnia 6 czerwca 2012 r., sygn. akt II SA/GI 142/12 (orzeczenia są prawomocne), czy z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt II SA/GI 58/12 (orzeczenie to nie jest prawomocne, do tego wyroku jeden z sędziów zgłosił zdanie odrębne).

Taki sam pogląd zaprezentował Naczelny Sąd Administracyjny (m.in. wyroki z dnia 16 grudnia 2010 r., sygn. akt I OSK 275/10, z dnia 22 marca 2011 r., sygn. akt I OSK 723/10 i z dnia 18 maja 2011 r., sygn. akt I OSK

1187/10). W orzeczeniach tych NSA nie dopatrując się niekonstytucyjności § 8 ust. 6 rozporządzenia jednoznacznie stwierdził, że zmniejszenie liczby punktów w wyniku odbytego szkolenia może nastąpić tylko wówczas, gdy przypisana kierowcy liczba punktów nie przekroczyła 24. Jako odosobniony uznano pogląd Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarty w wyroku z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 885/09, w którym NSA w sprawie o zatrzymanie prawa jazdy wyraźnie opowiedział się za tym, że § 8 ust. 6 rozporządzenia nie mieści się w zakresie upoważnienia ustawowego, a przepis ten „poszerza zakres wyłączenia określony w art.130 ust. 3 zd. drugie” ustawy.

2) jaki tryb cywilnoprawny czy też administracyjnoprawny ma zastosowanie do ustalenia odszkodowania za nieruchomości zajęte pod budowę drogi w związku z realizacją inwestycji drogowej, na których ustanowiono prawo użytkowania wieczystego na rzecz Polskiego Związku Działkowców i jednocześnie na których urządzony jest rodzinny ogród działkowy. Zgodnie z art. 18 ust. 1 g ustawy z dnia z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.) w przypadku gdy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotyczy rodzinnych ogrodów działkowych ustanowionych zgodnie z ustawą z dnia 8 lipca 2005 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. Nr. 169, poz. 1419) podmiot, w którego interesie nastąpi likwidacja rodzinnego ogrodu działkowego lub jego części zobowiązany jest :

- a) wypłacić członkom PZD – odszkodowanie za stanowiące ich własność nasadzenia, urządzenia i obiekty znajdujące się na działkach;
- b) wypłacić PZD – odszkodowanie za stanowiące jego własność urządzenia budynki i budowle rodzinnego ogrodu działkowego przeznaczone do wspólnego korzystania przez użytkujących działki i służące do zapewnienia funkcjonowania ogrodu;
- c) zapewnić grunty zadcpcze na odtworzenie rodzinnego ogrodu działkowego.

W nieprawomocnych wyrokach z dnia 30 maja 2011 r., sygn. akt II SA/GI 51/11 oraz z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/GI 704/12 Sąd opowiedział się za cywilnoprawnym charakterem roszczeń i ich dochodzeniem przed sądem powszechnym. Z kolei w nieprawomocnym wyroku z dnia 22 października 2012 r., sygn. akt II SA/GI 613/12 Sąd zajął odmienne stanowisko przyjmując, że roszczenia te podlegają realizacji w trybie administracyjnoprawnym. Od

wyroków z dnia 30 maja 2012 r. i 22 października 2012 r. wniesione zostały skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Wydział III

W trakcie rozstrzygnięcia w Wydziale III pojawiły się następujące istotne problemy orzecznicze:

1) stwierdzenie nadpłaty na podstawie art. 75 i następne Ordynacji podatkowej. W jej ramach wyłaniają się dwa zagadnienia sporne: skutków jakie rodzi złożenie korekty deklaracji (zeznania), jeśli było to wymagane, oraz konieczności lub nie prowadzenia postępowania w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania podatkowego. Co do pierwszego z nich pojawiły się zdania, że każdorazowe złożenie korekty deklaracji podatkowej, także gdy miało to miejsce w postępowaniu o stwierdzenie nadpłaty, wywołuje skutki jakie wynikają z art. 21 § 2 Ordynacji podatkowej, a w związku z tym korekta deklaracji zastępuje poprzednio złożoną deklarację. Konsekwencją takiego założenia jest uznanie, że przed rozstrzygnięciem wniosku o stwierdzenie nadpłaty organ podatkowy powinien przeprowadzić postępowanie w przedmiocie określenia wysokości zobowiązania podatkowego i wydać takie rozstrzygnięcie, a dopiero później orzec o istnieniu nadpłaty. Takie stanowisko zaprezentowano w wyrokach WSA Gliwicach, tj. w sprawach o sygn. III SA/GI 1380/11, III SA/GI 96/12 i III SA/GI 309/12.

Natomiast w myśl innego poglądu korekta deklaracji składana razem z wnioskiem o stwierdzenie nadpłaty nie wywołuje automatycznie skutku z art. 21 § 2 Ordynacji podatkowej, jest dopełnieniem formalnym wniosku o stwierdzenie nadpłaty, nie rodzi zatem konieczności każdorazowego prowadzenia postępowania w celu określenia wysokości zobowiązania podatkowego. Takie stanowisko wyrażone zostało w wyrokach WSA Gliwicach w sprawach o sygn. III SA/GI 541/12, III SA/GI 1099/12, III SA/GI 490/12, III SA/GI 588/12, III SA/GI 676/12 i III SA/GI 1133/12.

2) w sprawach rozstrzyganych na gruncie ustawy o grach hazardowych pojawiły się dwa problemy:

a) w sprawie o sygn. akt: III SA/GI 1979/11 w dniu 21 maja 2012 r. wydane zostało postanowienie, w którym przedstawiono Trybunałowi Konstytucyjnemu następujące pytanie prawne: „Czy przepisy art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2, ust. 2 pkt 1

i 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.) w zakresie, w jakim dopuszczają stosowanie wobec tej samej osoby fizycznej, za ten sam czyn kary pieniężnej i odpowiedzialność za przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 lub wykroczenie skarbowe z art. 107 § 4 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 111, poz. 765 ze zm.) są zgodne z art. 2, art. 30 i art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej?"

W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca, będący osobą fizyczną, za ten sam czyn poniósł jednocześnie odpowiedzialność karnoskarbową za wykroczenie skarbowe i odpowiedzialność administracyjną w postaci kary pieniężnej w wysokości 12.000 zł.

Zagadnienie to jest rodzajowo zbieżne ze sprawą rozstrzygniętą już przez Trybunał Konstytucyjny (K 17/97 – wyrok z dnia 29 kwietnia 1998 r.). Istotą rozstrzygnięcia w tej sprawie było stwierdzenie, że nie jest dopuszczalne stosowanie wobec tej samej osoby za ten sam czyn sankcji administracyjnej (w postaci tzw. „dodatкового zobowiązania podatkowego”) i odpowiedzialności za wykroczenie.

Kumulowanie odpowiedzialności administracyjnej i odpowiedzialności za wykroczenia skarbowe stanowi bowiem wyraz nadmiernego fiskalizmu i nie uwzględnia w żadnym stopniu interesu podatnika, który poniósł już karę administracyjną.

Według art. 8 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.), do postępowań w sprawach określonych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.), chyba że ustawa stanowi inaczej.

Rozdział 10 Kary pieniężne ustawy o grach hazardowych w istocie swej przewiduje sankcję karną precyzując w art. 89 materialne elementy czynów, jak i sankcje za te czyny oraz wskazuje procedurę, według której postępowanie w tych sprawach jest prowadzone przez organ administracji publicznej – naczelnika urzędu celnego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o grach hazardowych, karze pieniężnej podlega urządzający gry hazardowe bez koncesji lub zezwolenia, bez dokonania zgłoszenia, lub bez wymaganej rejestracji automatu lub urządzenia do gry; urządzający gry na automatach poza kasynem gry. Według art. 89 ust. 2

pkt 1 i 2 tej ustawy, wysokość kary pieniężnej wymierzanej w tych przypadkach wynosi odpowiednio: 100 % przychodu uzyskanego z urządzanej gry; 12.000 zł od każdego automatu. Natomiast według art. 90 ust. 1 i 2 tej ustawy, kary pieniężne wymierza, w drodze decyzji, naczelnik urzędu celnego, na którego obszarze działania jest urządzana gra hazardowa. Karę pieniężną uiszcza się w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Z kolei art. 91 stanowi, że do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Przepisy art. 89 ustawy o grach hazardowych mają charakter wyłącznie represyjny, ponieważ zawierają wyraźnie określone materialne elementy czynów karalnych i przewidują sztywne kary za te czyny. Nie jest to jednak regulacja kompletna, precyzyjna i jednoznaczna z tego powodu, że całkowicie pomija problematykę winy, a w szczególności wyłączenie winy w przypadku wystąpienia określonych w ustawie okoliczności wyłączających winę takich jak: stan wyższej konieczności, usprawiedliwione nierozpoznanie bezprawności czynu, usprawiedliwiony błąd co do okoliczności wyłączającej bezprawność lub winę; działanie na rozkaz; nieletniość sprawcy; jego niepoczytalność.

Jednocześnie delikty administracyjne z art. 89 ustawy o grach hazardowych zostały stypizowane w art. 107 § 1 i 4, jako przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe oraz w art. 109 jako przestępstwo skarbowe, a odpowiedzialność prawno-karna za ich popełnienie ma charakter zindywidualizowany. Przepisy Rozdziału 10 Kary pieniężne ustawy o grach hazardowych stanowią jedynie powielenie tych regulacji prawnych na użytek stosowania sankcji administracyjnej w postaci sztywnej kary pieniężnej, która pełni wyłącznie funkcję represyjną w oderwaniu od sytuacji ekonomicznej sprawcy deliktu administracyjnego, z pominięciem okoliczności podmiotowych i przedmiotowych deliktu.

b) zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie gier na automatach o niskich wygranych. Kwestia ta wiąże się z wejściem w życie – z dniem 1 stycznia 2010 r. - ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. nr 201, poz. 1540 ze zm.), która wprowadziła w art. 14 ust. 1 możliwość urządzania gier na automatach wyłącznie w kasynach gry. Jednocześnie ustawodawca w przepisach przejściowych (art. 129 ustawy) przewidział, iż działalność w zakresie gier na automatach o niskich wygranych oraz gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach na podstawie

zezwoleń udzielonych przez dzień wejścia w życie ustawy jest prowadzona, do czasu wygaśnięcia tych zezwoleń, przez podmioty, którym im udzielono według przepisów dotychczasowych, o ile ustawa nie stanowi inaczej. Jednakże zezwolenia takie nie mogą być przedłużane (art. 138 ust. 1 ustawy) a postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy umarza się (art. 129 ust. 2 ustawy).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku postanowieniem z 16 listopada 2010 r. (III SA/Gd 261/10) zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem czy przepis art. 1 pkt 11 Dyrektywy nr 98/34/WE z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U.UE.L.98.204.37 z późn. zm.) powinien być interpretowany w ten sposób, że do "przepisów technicznych", których projekty powinny zostać przekazane Komisji zgodnie z art. 8 ust. 1 wymienionej dyrektywy należy taki przepis ustawowy, który zakazuje zmiany zezwoleń na działalność w zakresie gier na automatach o niskich wygranych w zakresie zmiany miejsca urządzania gry.

TSUE w wyroku z 19 lipca 2012 r. udzielił następującej odpowiedzi:

„Artykuł 1 pkt 11 dyrektywy 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasady dotyczące usług społeczeństwa informacyjnego, ostatnio zmienionej dyrektywą Rady 2006/96/WE z dnia 20 listopada 2006 r., należy interpretować w ten sposób, że przepisy krajowe tego rodzaju jak przepisy ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, które mogą powodować ograniczenie, a nawet stopniowe uniemożliwienie prowadzenia gier na automatach o niskich wygranych poza kasynami i salonami gry, stanowią potencjalnie 'przepisy techniczne' w rozumieniu tego przepisu, w związku z czym ich projekt powinien zostać przekazany Komisji zgodnie z art. 8 ust. 1 akapit pierwszy wskazanej dyrektywy, w wypadku ustalenia, iż przepisy te wprowadzają warunki mogące mieć istotny wpływ na właściwości lub sprzedaż produktów. Dokonanie tego ustalenia należy do sądu krajowego.”

Ocena tego wywołała rozbieżności w orzecznictwie. Stwierdzono występowanie trzech stanowisk:

- zmiany przewidziane ustawą mogą mieć istotny wpływ na właściwości lub sprzedaż produktów (np. wyrok WSA w Gdańsku z 20 grudnia 2012 r., sygn. akt III SA/Gd 500/12)

-ocenę istotności wpływu na właściwości lub sprzedaż produktów należy pozostawić organom ponownie rozpoznającym sprawę (np. wyrok WSA w Rzeszowie z 27 grudnia 2012 r. , sygn. akt II SA/Rz 1034/12)

-zmiany przewidziane ustawą nie mają istotnego wpływu na właściwości lub sprzedaż produktów.

W tym ostatnim kierunku wydano większość wyroków oddalających skargę w Wydziale III tutejszego Sądu. W tym zakresie można wskazać na wyrok z 19 listopada 2012 r. (Sygn. akt III SA/GI 1129/12).

Wydział IV

W wydziale tym zasygnalizowano następujące problemy orzecznicze:

1) sprawa dopuszczalności przyznania członkom zgromadzenia związku międzygminnego diet z tytułu wykonywania obowiązków w tym zgromadzeniu bądź w zarządzie związku. Zagadnienie to rozstrzygnięte zostało w wyrokach wydanych w sprawach o sygn. akt IV SA/GI 883/11, IV SA/GI 1476/11 IV SA/GI 1490/11 IV SA/GI 1518/11 (orzeczenia nieprawomocne), gdzie Sąd opowiedział się za brakiem możliwości przyznania takiej gratyfikacji;

2) kwestia umieszczania osób zatrudnionych w kopalniach w ewidencji pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, o której mowa w art. 41 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych. Została ona poddana ocenie w wyrokach wydanych w sprawach o sygn. akt IV SA/GI 238/11, IV SA/GI 587/11 IV SA/GI 609/11 IV SA/GI 596/11 (orzeczenia nieprawomocne) formułujących stanowisko, zgodnie z którym w ewidencji tej powinny zostać ujęte wyłącznie osoby wykonujące prace związane bezpośrednio z obróbką surowca;

3) problem dopuszczalności stwierdzenia przez organ sanitarny choroby zawodowej, w przypadku, gdy choroba ta - jakkolwiek bezspornie istniała wcześniej - to jednak jeszcze przed wszczęciem postępowania administracyjnego została wyleczona. W wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt IV SA/GI 48/12 (orzeczenie nieprawomocne) Sąd uznał, że brak jest takiej możliwości, jako że postępowanie w niniejszym przedmiocie ma na celu ocenę

aktualnego stanu zdrowia strony, istniejącego w czasie badań wykonywanych w jego ramach, nie zaś ustalenie - niejako z mocą wsteczną - okoliczności dotyczących tego stanu zdrowia, jakie miały miejsce w przeszłości;

4) zagadnienie dotyczące kręgu osób uprawnionych do pobierania świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w celu sprawowania opieki nad osobą legitymującą się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. W wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt IV SA/GI 1079/11 (orzeczenie prawomocne) zaakcentowano mianowicie, iż świadczenie to może zostać przyznane wyłącznie osobie, która obciążona jest względem wymagającego opieki, obowiązkiem alimentacyjnym. Pogląd taki wyrażono opierając się na jednoznacznej treści art. 17 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, pomimo, że w orzecznictwie NSA pojawiło się stanowisko odmienne, akceptujące rozszerzającą wykładnię tego przepisu, które znalazło wyraz w wyroku z dnia 10 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 1873/10,

5) problem dotyczący opłat za zajęcia w przedszkolach ustalanych przez radę gminy. W sprawach o sygn. akt między innymi IV SA/GI 52/12, IV SA/GI 526/12, IV SA/GI 1592/11 i IV SA/GI 1236/11 wydano wyroki (orzeczenia nieprawomocne), w których podkreślono, że ustalenie tych opłat jest możliwe tylko za świadczenie usług wykraczających poza podstawę programową wychowania przedszkolnego, zaś gmina powinna je odpowiednio skalkulować na podstawie ponoszonych kosztów i zróżnicować w taki sposób, aby zapewnić ekwiwalentność świadczeń i nie nadać wspomnianej należności charakteru opłaty stałej.

DZIAŁALNOŚĆ POZAORZECZNICZA WSA w GLIWICACH w 2012 roku

Przeprowadzone przez sędziów wykłady, szkolenia, zajęcia

13 i 27 lutego oraz 22 marca 2012 r.

Sędzia NSA Krzysztof Wujek przeprowadził na potrzeby Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach wykłady dla aplikantów adwokackich na temat podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku od towarów i usług oraz opłaty skarbowej.

26 styczeń 2012 r. Izbicko

Sędzia WSA dr Beata Kozicka w związku z zaproszeniem organizatorów programu „Urząd na 5 plus” realizowanego na podstawie zawartej umowy pomiędzy Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji a Gminą Izbicko, wygłosiła wykład z zakresu tematyki dotyczącej podatków i opłat lokalnych w orzecznictwie.

9 maja 2012 r. Opole

Sędzia WSA dr Beata Kozicka na konferencji zorganizowanej przez Zarząd Opolskiego Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych oraz Uniwersytet Opolski pod hasłem „Doradca Podatkowy silnym wsparciem podatnika” wygłosiła wykład na temat „Tajemnica zawodowa jako instrument prawny zbliżający zawód doradcy podatkowego do prawniczych zawodów zaufania publicznego”.

23 i 30 maj 2012 r. Katowice

Sędzia WSA dr hab. Stanisław Nitecki przeprowadził zajęcia na studiach podyplomowych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z zakresu samorządu terytorialnego.

21 wrzesień 2012 r. Opole

Sędzia WSA dr Beata Kozicka na konferencjach z zakresu prawa podatkowego, zorganizowanych przez Opolski, Dolnośląski i Małopolski Oddział Doradców Podatkowych wygłosiła wykład na temat „Tajemnica

zawodowa doradcy podatkowego i jego pozycja procesowa w wybranych postępowaniach”.

20 września 2012 r. Katowice

Sędzia WSA dr Iwona Bogucka na konferencji naukowej „Własność gruntowa a zagospodarowanie przestrzenne” zorganizowanej przez Katedrę Prawa Rolnego i Gospodarki Przestrzennej WPiA UŚ, wygłosiła referat pt. „Zagospodarowanie terenów rolniczych w sytuacji braku planu miejscowego”.

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach prof. dr hab. Ryszard Mikosz wygłosił na tej konferencji wykład pt: „Plan zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego”.

8 - 9 września 2012 r. Bielsko-Biała

Sędzia WSA Iwona Wiesner wygłosiła wykłady w Wyższej Szkole Ekonomiczno Humanistycznej w Bielsku-Białej z zakresu prawa cywilnego.

Bieżący rok akademicki (10 godzin wykładów)

Sędzia WSA dr Maria Taniewska-Banacka wygłosiła w roku akademickim wykłady z zakresu prawa pracy w ramach prowadzonych na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach Studiów Podyplomowych „Prawo w ochronie zdrowia”.

6, 11, 13 i 20 października 2012 r. Katowice

Sędzia WSA Mirosław Kupiec wygłosił wykłady z wybranych zagadnień w podatku od towarów i usług oraz postępowania podatkowego dla Izby Komorniczej w Katowicach. Dnia 11 października 2012 r. na konferencji zorganizowanej przez KSP Legal & Tax Advice w Katowicach „Rewolucyjna nowelizacja VAT – planowane zmiany od stycznia 2013 r” wygłosił referat na temat „Stosowanie prawa wspólnotowego przez organy podatkowe i sądy administracyjne”

17 listopada 2012 r. Częstochowa

Sędzia WSA Mirosław Kupiec przeprowadził na potrzeby Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie, w ramach szkoleń aplikantów adwokackich, wykład „Skarga w postępowaniu sądownoadministracyjnym”.

Kontakty krajowe – 2012 rok

16 stycznia 2012 r. Łódź

W Centrum Konferencyjnym Uniwersytetu Łódzkiego odbyła się zorganizowana przez Centrum Dokumentacji i Studiów Podatkowych przy Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego 90 konferencja podatkowa pt. „Opodatkowanie dostawy paliw płynnych”. W spotkaniu wzięli udział sędzia WSA Magdalena Jankiewicz, sędzia NSA Krzysztof Wujek, sędzia NSA Henryk Wach oraz sędzia WSA Mirosław Kupiec. Program konferencji obejmował III bloki wykładów:

- blok I. Ekonomiczne koszty oświadczeń paliwowych;

Koszty funkcjonowania oświadczeń nabywców oleju opałowego (prof. dr hab. Janusz Kudła, Katedra Bankowości, Finansów i Rachunkowości, Wydział Nauk Ekonomicznych, Uniwersytet Warszawski);

- blok II. Konstytucyjność przepisów dotyczących opodatkowania dostawy paliw płynnych:

1) Problematyka konstytucyjności art. 89 ust. 16 ustawy o podatku akcyzowym (dr Piotr Pietrasz, Zakład Postępowania Administracyjnego, Uniwersytet w Białymstoku, sędzia WSA w Białymstoku);

2) Oświadczenia paliwowe w świetle stanowiska Komisji Europejskiej (prof. dr hab. Marek Kalinowski, Katedra Prawa Finansów Publicznych, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu);

3) Zmiany przepisów o podatku akcyzowym (dr Ireneusz Mirek, Katedra Materialnego Prawa Podatkowego Uniwersytet Łódzki);

- blok III. Proceduralne aspekty kontroli oświadczeń paliwowych:

1) Orzecznictwo sądów administracyjnych w zakresie oświadczeń paliwowych (dr Artur Mudrecki, sędzia NSA);

2) System kontroli oświadczeń – droga do prawdy czy pozór działania? (Mec. Tomasz Stanek, radca prawny, doradca podatkowy, Spółka Doradztwa Podatkowego Ożóg i Wspólnicy Sp. z o.o.);

3) Dyskusja panelowa z udziałem dyr. Grzegorza Bysławskiego Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli Celno-Akcyzowej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów.

13 lutego 2012 r. Łódź

Odbyła się 91 konferencja podatkowa pt. „Podatek od towarów i usług” – wybrane zagadnienia zorganizowana przez Centrum Dokumentacji i Studiów Podatkowych Uniwersytetu Łódzkiego. Udział w konferencji wzięli sędziowie WSA Małgorzata Jużków, Iwona Wiesner oraz Mirosław Kupiec. Program konferencji obejmował wykłady nt.:

- 1) Podatki 2012 (dr Maciej H. Grabowski – Podsekretarz Stanu Ministerstwa Finansów);
- 2) Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE w zakresie VAT (sędzia Adam Bącal – Naczelnny Sąd Administracyjny);
- 3) Gdy ustawa o VAT jest niezgodna z Dyrektywą – najnowsze orzecznictwo sądów administracyjnych oraz Trybunału Sprawiedliwości UE (Andrzej Kauczuk, Senior Manager w Dziale Doradztwa Podatkowego, Ernst & Young);
- 4) Komisja Europejska w sprawie przyszłości VAT w Unii Europejskiej (Małgorzata Sęk asystent, Katedra Materialnego Prawa Podatkowego, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytet Łódzki);
- 5) Najnowsze orzecznictwo sądów administracyjnych i interpretacje podatkowe w sprawach VAT (Joanna Perzanowska-Kuśnierek – Manager w Dziale Doradztwa Podatkowego, Ernst & Young);
- 6) Wybrane zagadnienia podatku od towarów i usług w budownictwie mieszkaniowym (dr Ireneusz Mirek, adiunkt, Katedra Materialnego Prawa Podatkowego, Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Łódzki);
- 7) Wybrane zagadnienia związane z fakturowaniem w kontekście implementacji dyrektywy Rady 2010/45/UE VAT (dr Tomasz Tratkiewicz, Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług, Ministerstwo Finansów).

21 lutego 2012 r. Warszawa

Wiceprezes WSA w Gliwicach Ewa Madej uczestniczyła w zorganizowanej przez Krajową Radę Sądownictwa konferencji na temat „Niezależność sądów i niezawisłość sędziów gwarancją praworządności”. Referenci przedstawili zagadnienia wskazane w programie, koncentrując się

na konstytucyjnych uregulowaniach niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Przedmiotem wykładów były następujące zagadnienia:

- Zasada niezależności sądów i jej realizacja (prof. dr hab. Andrzej Bałaban Uniwersytet Szczeciński);
- Niezawisłość sędziów – gwarancje ustrojowe i zagrożenia (Stanisław Dąbrowski – Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego);
- Krajowa Rada Sądownictwa strażnikiem niezależności sądów i niezawisłości sędziów (prof. dr hab. Leon Kieres – Uniwersytet Wrocławski).

7 marca 2012 r. Sosnowiec

Pod honorowym patronatem Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach prof. dr hab. Ryszarda Mikosza oraz Komisji Nauk Prawnych i Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk (PAN) Oddział Katowice, odbyła się ogólnopolska konferencja naukowa „Aktualne problemy postępowania w administracji publicznej”. Konferencja obejmowała dwa panele dyskusyjne:

I panel:

- Potrzeba zmian w zakresie przepisów dotyczących postępowania sądowniczoadministracyjnego (prof. dr hab. Ryszard Mikosz – Prezes WSA w Gliwicach);
- Proceduralne aspekty przeprowadzania kontroli w ramach administracji rządowej (dr hab. Stanisław Nitecki – sędzia WSA w Gliwicach);
- Wybrane zagadnienia problematyki udostępniania informacji publicznej w trybie wnioskowym (mgr Beata Baran – Uniwersytet Jagielloński);
- Wybrane problemy postępowania administracyjnego w praktyce Rzecznika Praw Obywatelskich (dr Grzegorz Krawiec – WSH Sosnowiec, Biuro RPO);

II panel

- Decyzja administracyjna i administracyjny tytuł wykonawczy jako podstawa wpisu hipoteki przymusowej (dr A. Maziarz – Przewodnicząca Wydziału Ksiąg Wieczystych SR w Sosnowcu);
- Kilka uwag w kwestii domniemania formy decyzji administracyjnej (mgr Alicja Grabińska – Uniwersytet Śląski, Katedra Prawa Samorządu Terytorialnego);

- Właściwość organów prowadzących postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały/zarządzenia organów jednostek samorządu terytorialnego (mgr Ewelina Żelasko-Makowska – Akademia Jana Długosza, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Administracji);
- Kompetencje Inspektora Pracy w razie stwierdzenia braku wypłaty wynagrodzeń pracowniczych (dr Olgierd Kucharski – Akademia Jana Długosza, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Administracji).

22 marca 2012 r. Katowice

W dniu 22 marca wiceprezes WSA w Gliwicach sędzia NSA Ewa Madej wzięła udział w pracach jury XVI Lokalnego Konkursu Krasomówczego zorganizowanego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego przez Europejskie Stowarzyszenie Studentów Prawa ELSA w Katowicach. Obradom jury przewodniczyła wiceprezes Sądu Apelacyjnego w Katowicach sędzia Barbara Suchowska.

26 marca 2012 r. Warszawa

Konferencja na temat „Uzasadnianie wyroków sądowych – zasady i kontrowersje” zorganizowana przez Biuro Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Udział w konferencji wzięli prezes Sądu Ryszard Mikosz, sędzia NSA Krzysztof Wujek, sędzia NSA Eugeniusz Christ oraz sędzia WSA Stanisław Nitecki. Otwarcia konferencji dokonał prof. dr hab. Janusz Trzeciński. Program konferencji obejmował wykłady:

- Oceny i normy (wykład prof. dr hab. Stanisława Czepity);
- Poprawność językowa uzasadnień wyroków sądowych (wykład dr Agnieszki Choduń);

Panel sędziowski dotyczący uzasadniania wyroków sądowych obejmował :

- Stan sprawy w rozumieniu art. 141 § 4 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Sędzia NSA Andrzej Kisielewicz);
- Podstawa prawna rozstrzygnięcia, jej wyjaśnienie oraz wskazania co do dalszego postępowania w rozumieniu art. 141 § 4 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Sędzia NSA Bogusław Dauter);
- Budowa tezy uzasadnienia sądowego sprawy (Sędzia NSA w st. spoczynku Andrzej Wróblewski).

10 maja 2012 r. Warszawa

Koło Naukowe Prawa Administracyjnego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie wraz z partnerami wspierającymi firmą Softprodukt oraz Kancelarią Radców Prawnych Marek Płonka i Partnerzy zorganizowali ogólnopolską konferencję naukową pt. „Sądownictwo administracyjne – wybrane zagadnienia” pod honorowym patronatem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, w której uczestniczyła sędzia WSA Teresa Kurcysz-Furmanik. Konferencja obejmowała trzy sesje:

Sesja I. Zagadnienia historyczne i wprowadzające (moderator dr hab. Mariusz Muszyński, prof. UKSW);

- Idea sądownictwa administracyjnego w Europie (dr Dariusz Makiela);
- Od rady stanu do NSA, czyli o dziejach sądownictwa administracyjnego w Polsce (dr Sławomir Godek);
- Sądowa kontrola kontraktowej działalności administracji publicznej w Anglii (dr Ziemowit Cieślik);
- Konstytucyjny model sądowej kontroli i działalności administracji publicznej w Polsce (dr Kamil Strzępek);

Sesja II. Współczesne problemy sądownictwa administracyjnego (moderator dr hab. Zbigniew Cieślak, prof. UKSW);

- Sądowa kontrola dostępu do informacji publicznej (prof. dr hab. Małgorzata Jaśkowska, sędzia NSA);
- Sądowa kontrola aktów prawa miejscowego (prof. dr hab. Zygmunt Niewiadomski, sędzia NSA w stanie spoczynku);
- Sądowa kontrola interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego (Jan Rudowski, sędzia NSA);
- Zasady techniki prawodawczej a akty prawa miejscowego. Wybrane problemy w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego (dr Tomasz Jaroszyński);
- Postępowanie mediacyjne – szansa dla sądownictwa administracyjnego, czy martwa instytucja (Monika Król, aplikant adwokacki);

Sesja III. Elektroniczne aspekty postępowań i zbieg przepisów o właściwości sądów administracyjnych i powszechnych (moderator dr Piotr Zapadka);

- Bezczyorność organu administracji publicznej a przewlekłe prowadzenie postępowania w świetle przepisów kodeksu postępowania administracyjnego – wstęp do analizy problemu (Iwona Kosińska, sędzia WSA w Warszawie);
- Ustalenie opłaty o użytkowanie wieczyste jako styk prawa administracyjnego z cywilnym (Anna Strączyńska, sędzia Sądu Rejonowego – Warszawa Wola);
- Identyfikacja stron postępowań administracyjnych i sądownoadministracyjnych, wybrane problemy (Kamil Czaplicki);
- Elektroniczne postępowanie sądownoadministracyjne. Wnioski de lege lata i de lege ferenda (Dorota Chromicka);
- Wspomaganie wymiany informacji o sprawach pomiędzy wojewódzkim sądem administracyjnym a samorządowym kolegium odwoławczym (Dariusz Rosłon, wiceprezes Softprodukt);
- Sądowa kontrola aktów wydawanych przez jednostki pomocnicze w gminie (Mariusz Szymski).

14 - 16 maja 2012 r. Kielce

W Cedzynie koło Kielc odbyła się konferencja szkoleniowa zorganizowana przez Izbę Ogólnoadministracyjną Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach. W konferencji wzięli udział następujący sędziowie: sędzia NSA Łucja Franciczek, sędzia WSA dr Iwona Bogucka, sędzia NSA Adam Mikusiński oraz sędzia WSA dr hab. Stanisław Nitecki. Program konferencji obejmował następujące tematy:

1. Ochrona własności i innych praw majątkowych w świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (sędzia ETPCz. – prof. Lech Garlicki);
2. Dostęp do informacji publicznej (sędzia NSA Irena Kamińska);
3. Wybrane zagadnienia w sprawach służb mundurowych (sędzia NSA Małgorzata Borowiec);
4. Zmiany w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w ustawie Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w tym skarga na bezczynność i przewlekłe prowadzenie postępowania oraz inne

- zagadnienia procesowe (sędzia NSA Włodzimierz Ryms – Prezes Izby Ogólnoadministracyjnej i sędzia NSA prof. Jan Paweł Tarno);
5. Pytania prawne do Trybunału Konstytucyjnego w orzecznictwie sądów Administracyjnych (sędzia NSA prof. Janusz Trzeciński – Wiceprezes NSA, Dyrektor Biura Orzecznictwa);
 6. Wybrane problemy z zakresu prawa budowlanego i zagospodarowania przestrzennego (sędzia NSA w stanie spoczynku prof. Zygmunt Niewiadomski);
 7. Sprawy z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody (sędzia NSA prof. Jerzy Stelmasiak).

4 - 6 czerwca 2012 r. Nałęczów

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w porozumieniu z Prezesem Izby Gospodarczej Andrzejem Kisielewiczem zorganizował w Nałęczowie konferencję szkoleniową dla sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych z udziałem sędziów Izby Gospodarczej NSA. Z naszego Sądu uczestniczyli sędziowie NSA Ewa Madej, Krzysztof Wujek oraz sędziowie WSA Barbara Brandys-Kmieciak i Marzanna Sałuda.

Program konferencji obejmował wykłady:

- 1) Spółka cywilna w stosunkach publiczno-prawnych (sędzia NSA Jan Bała);
- 2) Kary administracyjne ze szczególnym uwzględnieniem transportu drogowego (sędzia NSA Janusz Drachal);
- 3) Podatek akcyzowy od wyrobów energetycznych -wybrane zagadnienia (sędzia WSA Piotr Pietrasz);
- 4) Terminy w postępowaniach o przyznanie płatności producentom rolnym (sędzia WSA Wojciech Kręcisz);
- 5) Wybrane zagadnienia z zakresu polityki rozwoju po orzeczeniu TK z 12 grudnia 2011 r. (sędzia WSA Jacek Czaja).

18 - 20 czerwca 2012 r. Sterdynia

Przewodniczący Wydziału Informacji Sądowej sędzia NSA Wiesław Morys i sędzia WSA Teresa Kurcysz-Furmanik wzięli udział w konferencji, którą zorganizował Wydział Informacji Sądowej Naczelnego Sądu Administracyjnego dla Przewodniczących Wydziałów Informacji Sądowej oraz sędziów sądów administracyjnych. Referenci przedstawili zagadnienia

związane z nowelizacją ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w tym zasadach ponownego wykorzystywania informacji, a także zmianami regulacji w zakresie trybu rozpatrywania skarg i wniosków.

24 - 26 września 2012 r. Jurata

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku był organizatorem konferencji szkoleniowej sędziów sądów administracyjnych, w której uczestniczyli następujący sędziowie NSA: Przemysław Dumana, Krzysztof Wujek, Henryk Wach oraz sędzia WSA Edyta Źarkiewicz-Kunicka.

Program konferencji:

- Wykładnia w prawie administracyjnym (Prezes Izby Finansowej NSA prof. Marek Zirk-Sadowski);
- Poprawność językowa uzasadnień wyroków sądów administracyjnych (dr Agnieszka Choduń);
- Reformatoryjne orzekanie przez sądy administracyjne (sędzia NSA prof. Zbigniew Kmiecik);
- Obejście prawa podatkowego (sędzia NSA Adam Bącal);
- Podatki bezpośrednie a VAT w orzecznictwie sądów administracyjnych (sędzia NSA Tomasz Kolanowski);
- Nadużycie prawa podatkowego (sędzia NSA Jan Rudowski);
- Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach - wybrane zagadnienia (M. Bar);
- Wybrane zagadnienia z zakresu Prawa budowlanego (sędzia NSA Zdzisław Kostka);
- Aktualne zagadnienia z zakresu ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (sędzia NSA Bogusław Dauter oraz sędzia NSA Ryszard Pęk);
- Udział w postępowaniu administracyjnym i sądownoadministracyjnym jednostki samorządu terytorialnego, której organ wykonawczy wydał kontrolowaną przez sąd administracyjny decyzję administracyjną – w świetle orzecznictwa sądów (sędzia NSA prof. Małgorzata Stahl).

2 - 3 października 2012 r. Warszawa

W Serocku koło Warszawy odbyła się konferencja szkoleniowa poświęcona problematyce podatku akcyzowego. Organizatorem był Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie i sędziowie Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Udział w konferencji wzięli sędzia WSA Mirosław Kupiec. Podczas konferencji dyskutowano nad następującymi zagadnieniami, poprzedzonymi wykładami wprowadzającymi:

- Prawo Unii Europejskiej a zakres przedmiotowy akcyzy (dr Krzysztof Lasiński-Sulecki – adiunkt w Katedrze Prawa Finansów Publicznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu);
- Przegląd orzecznictwa w sprawach akcyzowych (sędzia NSA Józef Waksmundzki – przewodniczący Wydziału I Izby Gospodarczej NSA);
- Czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem akcyzowym oraz moment powstania zobowiązania podatkowego (sędzia WSA Sylwester Golec).

16 - 17 października 2012 r. Wrocław

Odbyła się tam konferencja szkoleniowa sędziów sądów administracyjnych NSA i WSA, orzekających w sprawach gospodarczych, współorganizowana przez Naczelną Sąd Administracyjny oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, w której udział wzięli sędzia WSA Marzanna Sałuda, sędzia WSA Magdalena Jankiewicz oraz sędzia NSA Krzysztof Wujek.

Tematy konferencji:

- Zasada proporcjonalności w orzecznictwie sądów administracyjnych (sędzia NSA prof. dr hab. Małgorzata Masternak-Kubiak);
- Zwrot środków przekazanych na realizację projektów finansowych na podstawie umowy o dofinansowanie, o której stanowi art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (sędzia NSA Małgorzata Korycińska);
- Skarga do Trybunału Konstytucyjnego (sędzia NSA w stanie spoczynku prof. dr hab. Janusz Trzeciński);
- Uwagi na tle ustawy o grach hazardowych (sędzia NSA dr Andrzej Kisielewicz - prezes Izby Gospodarczej NSA);

- Językoznawcze impresje na temat języka prawa (prof. Jan Miodek – Uniwersytet Wrocławski).

19 października 2012 r. Warszawa

Minister Spraw Zagranicznych RP Radosław Sikorski i Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Antoni Górski byli organizatorami VI Seminarium Warszawskiego. Było ono poświęcone „Stosowaniu Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności w krajowym systemie prawnym”. Udział w konferencji wzięli sędziowie WSA Teresa Kurcysz-Furmanik oraz dr Maria Taniewska-Banacka.

5 - 7 listopada 2012 r. Józefów

Naczelny Sąd Administracyjny był organizatorem konferencji szkoleniowej, w której uczestniczył sędzia NSA Leszek Kiermaszek – Wiceprezes WSA w Gliwicach.

Program konferencji obejmował następujące zagadnienia:

- Wybrane problemy orzecznicze NSA – omówienie przez Prezesa NSA prof. dr hab. Romana Hausera;
- Bezczynność organu i przewlekłość postępowania – aspekty prawno-orzecznicze – omówienie przez Wiceprezesa NSA Włodzimierza Rymsa;
- Prawno – procesowe zagadnienia cyfryzacji postępowania administracyjnego – omówienie przez Biuro Orzecznictwa NSA.

9 listopada 2012 r. Poznań

W dniu 9 listopada 2012 r. sędzia NSA Krzysztof Wujek wziął udział w międzynarodowej konferencji naukowej poświęconej aktualnym problemom postępowania egzekucyjnego w administracji zorganizowanej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu oraz Katedrę postępowania administracyjnego UAM w Poznaniu. Patronat honorowy nad konferencją objął zarówno Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego jak i Dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

26 listopada 2012 r. Warszawa

Biuro Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego zorganizowało konferencję nt. „Zaskarżalność aktów prawa miejscowego do sądu administracyjnego”. Udział w konferencji wzięli sędziowie NSA Bonifacy Bronkowski, Eugeniusz Christ oraz sędzia WSA Barbara Brandys-Kmieciak.

Tematy konferencji:

- Znaczenie podstawy prawnej dla obowiązywania aktu prawa miejscowego -rozważania na tle art. 92 i 94 Konstytucji RP (sędzia NSA w stanie spoczynku prof. dr hab. Janusz Trzeciński);
- Tryby zaskarżania aktów prawa miejscowego oraz kryteria i skutki ich sądowej kontroli (sędzia WSA w Krakowie dr Dorota Dąbek);
- Zagadnienia procesowe zaskarżania aktów prawa miejscowego (sędzia NSA prof. dr hab. Małgorzata Stahl).

29 listopada 2012 r. Warszawa

Biuro Trybunału Konstytucyjnego zaprosiło na zorganizowaną z inicjatywy asystentów i Sędziów Trybunału Konstytucyjnego konferencję „Skutki wyroków Trybunału Konstytucyjnego w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego”. Konferencja była objęta patronatem Prezesa Trybunału Konstytucyjnego. Udział w konferencji wzięli sędzia WSA Teresa Kurcysz-Furmanik, sędzia NSA Henryk Wach. Konferencja obejmowała cztery panele:

I panel - Następstwa wyroku TK o niekonstytucyjności norm w praktyce stosowania prawa;

II panel - Następstwa określenia przez TK innego terminu utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnej normy (art. 190 ust. 3 zd. 1 in fine Konstytucji);

III panel - Wznowienie postępowania w następstwie wyroku TK o niekonstytucyjności norm (art. 190 ust. 4 Konstytucji);

IV panel - Skutki orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego a teoria prawa.

30 listopada 2012 r. Katowice

Wiceprezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sędzia NSA Ewa Madej brała udział w X ogólnopolskiej konferencji podatkowej pt. „Doradca podatkowy obrońcą praw podatnika”. Konferencja została

zorganizowana przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych oraz Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego, a sponsorem konferencji był Wolters Kluwer.

13 grudnia 2012 r. Warszawa

Naczelny Sąd Administracyjny, Zakład Prawa Administracyjnego Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk oraz Rzecznik Praw Obywatelskich byli organizatorami konferencji pt. „Źródła prawa administracyjnego a ochrona praw i wolności obywatelskich” w konferencji uczestniczyli sędziowie WSA Małgorzata Jużków oraz Edyta Żarkiewicz-Kunicka.

Kontakty zagraniczne 2012 rok

26 - 27 marca 2012 r. Trewir

Seminarium na temat „Prawo UE dot. równości kobiet i mężczyzn”, którego organizatorem na zlecenie Komisji Europejskiej była Akademia Prawa Europejskiego (ERA) było przeznaczone dla sędziów z państw członkowskich UE lub EFTA. W seminarium udział wzięła sędzia WSA Teresa Kurcysz-Furmanik.

15 - 17 października 2012 r. Lubljana

Sędzia WSA Teresa Kurcysz-Furmanik uczestniczyła w IX konferencji prawa europejskiego. Obejmowała ona wizytę w siedzibie Adwokata Generalnego, w siedzibie Generalnego Prokuratora oraz wizytę studyjną w Sądzie Najwyższym, jak również spotkanie w Ambasadzie Polskiej w Lublaniu oraz w siedzibie Information Commissioner of Slovenia.

16 -19 października 2012 r. Paryż

Zrzeszenie Prawników Polskich Oddział w Katowicach, korzystając z pomocy Wydziału Prawa Europejskiego Naczelnego Sądu Administracyjnego zorganizowało konferencję szkoleniową dla sędziów sądów administracyjnych. Z zaproszenia tego skorzystało 9 sędziów: sędziowie NSA - Anna Apollo, Ewa Madej, Przemysław Dumana, prof. dr hab. Ryszard

Mikosz, sędziowie WSA -Małgorzata Jużków, Teresa Randak, dr Wojciech Organiściak, Małgorzata Herman oraz dr hab. Andrzej Matan.

W programie konferencji znalazły się :

- wizyta w Pałacu Sprawiedliwości z ogólną prezentacją systemu sądownictwa francuskiego;
- wizyta w Apelacyjnym Trybunale Administracyjnym dla Paryża w tym:
 - 1) prezentacja systemu sądownictwa administracyjnego we Francji – Prezes Trybunału Patrick Frydman;
 - 2) przedstawienie sądownictwa administracyjnego w Polsce – dr Anna Dumas
 - 3) wymiana doświadczeń w zakresie stosowania prawa europejskiego w praktyce orzeczniczej sądów administracyjnych;
 - 4) zapoznanie się z techniką funkcjonowania Trybunału (pełny system elektroniczny);
 - 5) udział w rozprawie.

23 i 26 listopada 2012 r. Bruksela

Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach prof. dr hab. Ryszard Mikosz uczestniczył w dwóch konferencjach naukowych, które odbyły się w Brukseli. Pierwsza z tych konferencji zorganizowana została przez Stowarzyszenie Rad Stanu i Naczelnych Sądów Administracyjnych Państw Unii Europejskiej przy współpracy Komisji Europejskiej oraz Rady Stanu Republiki Francuskiej i dotyczyła kwestii dostępu do wymiaru sprawiedliwości oraz organizacji sądownictwa w sprawach dotyczących sporów związanych ze środowiskiem. Druga konferencja zorganizowana została przez Generalny Dyrektoriat Środowiska Komisji Europejskiej i zgromadziła sędziów krajowych będących ekspertami Komisji w zakresie dotyczącym Konwencji z Aarhus. Obydwie konferencje dotyczyły w istocie rzeczy porównywalnej materii zamykającej się w pytaniu, jak optymalnie ukształtować dostęp do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących ochrony środowiska, w szczególności w zakresie dotyczącym organizacji pozarządowych.

Szkolenia, narady referendarzy, asystentów i pracowników administracyjnych.

Centrum Kształcenia APROBA zorganizowało w dniu 1 lutego 2012 r. w Katowicach szkolenie dot. Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, w którym uczestniczyła inspektor Danuta Siba.

Firma Microsoft Productivity Day w Warszawie zaprosiła w dniu 22 lutego 2012 r. na spotkanie poświęcone możliwościom podnoszenia produktywności organizacji, w której wziął udział główny specjalista Piotr Niesobski.

Krajowe Stowarzyszenie Ochrony Informacji Niejawnych zorganizowało w dniach 22 - 24 luty 2012 r. w Warszawie warsztaty nt. szacowania ryzyka dla administratorów bezpieczeństwa informacji, w którym wziął udział Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych Ryszard Jedlecki.

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w dniach 29 - 30 marca 2012 r. w Katowicach przygotowała szkolenie dla pełnomocników ochrony i zastępców pełnomocników w zakresie ochrony informacji niejawnych, w którym wziął udział Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych Ryszard Jedlecki.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w dniach 19 - 20 kwietnia 2012 r. zorganizował szkolenie nt. „Kontrola zarządcza oraz zarządzanie ryzykiem w kontekście ustawy o finansach publicznych”, w której uczestniczyli: Kierownik Oddziału Spraw Ogólnych i Osobowych Urszula Zygmund, Główny Księgowy Krystyna Popek, Dyrektor Sądu Stanisław Garncarz oraz Kierownik Oddziału Administracyjno-Gospodarczego Roman Kowolik.

W Jaworzu k/Bielska-Białej w dniach 18 - 20 maja 2012 r., Dyrektor Sądu Stanisław Garncarz uczestniczył w szkoleniu zawodowym dla radców prawnych zorganizowanym przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Katowicach.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim wraz z Akademią Finansów i Rachunkowości zaprosił pracowników zajmujących się

sprawami kadrowymi, głównych księgowych oraz dyrektora sądu na szkolenie o tematyce kadrowo-finansowej w sądach administracyjnych w dniach 28-30 maja 2012 r. W szkoleniu wzięli udział: Krystyna Popek, Urszula Zygmund oraz Stanisław Garncarz.

Centrum Szkoleniowe Finanse Publiczne zorganizowało w dniu 5 czerwca 2012 r. w Katowicach szkolenie nt. „Organizacja archiwum zakładowego i składnicy akt w świetle nowych przepisów – porządkowanie, przejmowanie, ewidencjonowanie, przechowywanie i ochrona dokumentacji”, w którym uczestniczyły inspektor Danuta Siba oraz starszy sekretarz sądowy Urszula Kłaczyńska-Wydra.

Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych Ryszard Jedlecki brał udział w VIII Kongresie Ochrony Informacji Niejawnych w dniach 23-25 maja 2012 r. w Zakopanem.

Centrum Szkoleniowo-Projektowe PROFESJA w dniu 2 lipca 2012 r. zorganizowało szkolenie pt. „Stosowanie przepisów prawa pracy w praktyce – wybrane zagadnienia w drugiej połowie 2012 roku”, w którym wzięła udział starszy sekretarz sądowy Małgorzata Filarska.

W Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie w dniu 3 lipca 2012 r. odbyło się spotkanie poświęcone kierunkom rozwoju zastosowań informatyki w sądownictwie administracyjnym w latach 2013-2015, w której uczestniczył główny specjalista Piotr Niesobski.

Fundacja Państwo Obywatelskie we współpracy ze Studium Prawa Europejskiego w Warszawie podjęły realizację programu kształcenia ustawicznego pn. Zamówienia Publiczne 2012-2013. W inauguracyjnym programie kursu pn. Specjalista ds. zamówień publicznych, który został przeprowadzony w okresie od 5 września do 15 grudnia uczestniczyli: specjalista Barbara Zając oraz kierownik Oddziału Administracyjno-Gospodarczego Roman Kowolik.

Z inicjatywy Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniach 17 - 19 września 2012 r. odbyło się seminarium szkoleniowe dla kierowników sekretariatów wydziałów orzecznich i wydziałów informacji sądowej sądów administracyjnych dotyczące m.in. stosowania w praktyce zasad biurowości w sądach administracyjnych w celu ujednoczenia praktyki w tym zakresie. Spotkanie seminaryjne odbyło się w Sterdyni, w którym wzięły udział kierowniczk sekretariatów wszystkich wydziałów sądu

Szkoła komputerowa IMPULS zorganizowała w dniach: 4, 6, 11, 13, 18 i 20 września 2012 r. kurs z zakresu arkusza kalkulacyjnego w MS Office: Excel-podstawowy, w którym udział wzięły: Monika Adamus, Iwona Budzich, Anna Charchuła, Agnieszka Janecka, Ewa Jędrasik, Katarzyna Kot, Urszula Kłaczyńska-Wydra, Magdalena Kurpis, Małgorzata Orman oraz Anna Tymowska.

W dniu 29 sierpnia 2012 r. w siedzibie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie odbyła się narada, w której wzięli udział: zastępca kierownika sekretariatu Wydziału I Wioletta Milcarek oraz główny specjalista Piotr Niesobski. Spotkanie zostało poświęcone omówieniu dotychczasowych rezultatów pilotażowego wdrożenia nowego wydania systemu OSO.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach zorganizował w dniach 8 – 9 października 2012 r. konferencję szkoleniową dla referendarzy sądowych i asystentów sędziów z Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Gliwicach, Krakowie, Lublinie, Rzeszowie i Kielcach. Tematyka konferencji obejmowała następującą problematykę:

- Wykładnia prawa w orzecznictwie sądów administracyjnych;
- Język polski w orzecznictwie sądów administracyjnych.

W konferencji nt. „Uzasadniania orzeczeń, problemów poprawności wykładni prawa w orzecznictwie sądów administracyjnych oraz poprawności językowej uzasadnień wyroków sądów administracyjnych” wzięło udział 3 referendarzy i 10 asystentów (z WSA w Gliwicach).

Starszy specjalista Dariusz Brzeźniak oraz informatyk Marcin Świącicki uczestniczyli w dniu 25 października 2012 r. w szkoleniu technicznym zorganizowanym przez Autoryzowane Centrum Szkoleniowe DAGMA nt. „BT 301 Barracuda Web Filter”.

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Departament Bezpieczeństwa Teleinformatycznego w dniu 8 listopada 2012 r. zorganizowała specjalistyczne szkolenie dla administratorów systemu oraz inspektorów bezpieczeństwa teleinformatycznego, w którym wzięli udział: starszy specjalista Dariusz Brzeźniak oraz główny specjalista Piotr Niesobski.

W dniu 3 grudnia 2012 r. w siedzibie Ministerstwa Finansów w Warszawie odbyło się szkolenie pt. „Budżet zadaniowy a ocena sprawności i efektywności wydatkowania środków publicznych”, w którym wziął udział dyrektor WSA Stanisław Garncarz.

Centrum Kształcenia Podyplomowego Uczelni Łazarskiego w ramach Akademii Prawa Sądowego zaprosiło na I Ogólnopolski Kongres Pracowników Sądów, w którym wziął udział dyrektor WSA Stanisław Garncarz w dniach 8 – 9 listopada 2012 r. w Warszawie. Na kongresie poruszono m.in. temat przyszłego modelu zatrudniania i wynagradzania pracowników sądów. Kongres miał na celu opracowanie założeń do nowej ustawy o pracownikach sądów.

Specjalista Aneta Śmieja w dniu 28 listopada 2012 r. w Katowicach, uczestniczyła w szkoleniu zorganizowanym przez TOTAL EXPERT nt. „Podróże służbowe i delegowanie pracowników w 2012 r. na tle proponowanych zmian”.

Akademia Finansów i Rachunkowości w Warszawie w dniu 14 grudnia 2012 r. zorganizowała szkolenie dla kierowników, głównych księgowych oraz dla pracowników służb finansowo-księgowych nt. „Bilans zamknięcia za 2012 r. wg nowych zasad”. W szkoleniu wzięła udział starszy specjalista Renata Konieczny.

Zajęcia dydaktyczne prowadzone w szkołach wyższych

W 2012 roku następujący sędziowie orzekający w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach prowadzili zajęcia dydaktyczne w szkołach wyższych:

1. dr Beata Kozicka (Uniwersytet Opolski),
2. dr Włodzimierz Kubik (Uniwersytet Śląski),
3. dr hab. Andrzej Matan (Uniwersytet Śląski),
4. prof. dr hab. Ryszard Mikosz (Uniwersytet Śląski),
5. dr hab. Stanisław Nitecki (Wyższa Szkoła Administracji w Bielsku-Białej),
6. dr. Wojciech Organiściak (Uniwersytet Śląski),
7. dr Maria Taniewska-Banacka (Wyższa Szkoła Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach).

Orzekanie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym

W roku 2012 Sędziowie NSA oraz WSA orzekający w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach 42 razy orzekali w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

sędzia Ryszard Mikosz – 8 razy (I,III,IV,V,VI,VII,X,XI), sędzia Leszek Kiermaszek – 8 razy (I,II,III,IV,V,VI,,X,XI,XII), sędzia Wiesław Morys - 9 razy (II,III.IV,VI,VII,IX,X,XI,XII), sędzia Małgorzata Jużków – 5 razy (VIII,IX,X,XI,XII), sędzia Teresa Kurcysz-Furmanik 3 razy (I,II,XII), sędzia Iwona Bogucka – 3 razy (V,VI,VII), sędzia Rafał Wolnik – 3 razy (VIII,IX,X), sędzia Teresa Randak – 3 razy (X,XI,XII). Wszyscy sędziowie orzekali w wymiarze jednej sesji miesięcznie.

Prowadzenie zajęć dla aplikantów

Wiceprezes WSA Sędzia NSA Leszek Kiermaszek prowadził zajęcia seminaryjne dla aplikantów adwokackich z zakresu procedury administracyjnej i sądownoadministracyjnej, ustroju sądów administracyjnych oraz prawa administracyjnego materialnego.

Przewodniczący Wydziału IV Sędzia NSA Adam Mikusiński prowadził zajęcia dydaktyczne dla aplikantów adwokackich.

Sędzia WSA Iwona Wiesner prowadziła szkolenia aplikantów adwokackich (w II semestrze 2012 r.).

Sędzia WSA Małgorzata Herman prowadziła szkolenia aplikantów adwokackich (w II semestrze 2012 r.).

Sędzia WSA Rafał Wolnik prowadził w miesiącu maju warsztaty dla aplikantów II roku aplikacji radcowskiej z zakresu prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Sędziowie powołani przez Ministra Sprawiedliwości do Komisji egzaminacyjnych

- zarządzeniem z dnia 16 kwietnia 2012 r. nr 54/12/DZP Minister Sprawiedliwości powołał sędziego NSA Krzysztof Wujka na egzaminatora z zakresu prawa administracyjnego w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego z siedzibą w Katowicach oraz sędziego WSA Teresę Kurcysz-Furmanik na zastępcę egzaminatora w tej komisji z zakresu prawa administracyjnego,

- zarządzeniem z dnia 16 kwietnia 2012 r. nr 53/12/DZP Minister Sprawiedliwości powołał sędziego NSA Eugeniusza Christa w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia w 2012 r. egzaminu adwokackiego z siedzibą w Katowicach oraz sędziego WSA Teresę Randak na zastępcę egzaminatora z zakresu prawa administracyjnego.

- zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2012 r. nr 61/12/DZP Minister Sprawiedliwości powołał sędziego NSA Bonifacego Bronkowskiego na egzaminatora z zakresu prawa administracyjnego w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego z siedzibą w Katowicach oraz sędziego NSA Annę Apollo na zastępcę egzaminatora z zakresu prawa administracyjnego.

- zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2012 r. nr 62/12/DZP Minister Sprawiedliwości powołał sędziego WSA Mirosława Kupca na egzaminatora z zakresu prawa administracyjnego w skład komisji egzaminacyjnej do przeprowadzenia w 2012 r. egzaminu radcowskiego z siedzibą w Katowicach

oraz sędziego WSA Barbarę Brandys-Kmieciak na zastępcę egzaminatora z zakresu prawa administracyjnego.

Zdania odrębne

W 2012 roku zgłoszone zostało 1 zdanie odrębne przez sędziego WSA Teresę Kurcysz-Furmanik do wyroku w sprawie o sygn. IV SA/GI 1105/11 ze skargi Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Katowicach na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach w przedmiocie informacji publicznej.

Sygnalizacje

W 2012 roku nie zostało zgłoszone żadne postanowienie sygnalizacyjne.

Pytania prawne do Trybunału Konstytucyjnego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

Wojewódzki Sąd Administracyjny w 2012 r. skierował do Trybunału Konstytucyjnego jeden wniosek o zbadanie konstytucyjności prawa w sprawie o sygnaturze akt III SA/GI 1979/11 postanowieniem z dnia 21 maja 2012 r. przedstawiono pytanie czy:

„przepisy art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz.U. Nr 201, poz. 1540 ze zm.) w zakresie, w jakim dopuszczają stosowanie wobec tej samej osoby fizycznej, za ten sam czyn kary pieniężnej i odpowiedzialność za przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 lub wykroczenie skarbowe z art. 107 § 4 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity D.U. z 2007 r., Nr 111, poz. 765 ze zm.) są zgodne z art. 2, art. 30 i art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej?”.

W roku 2012 nie skierowano pytań prawnych do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.